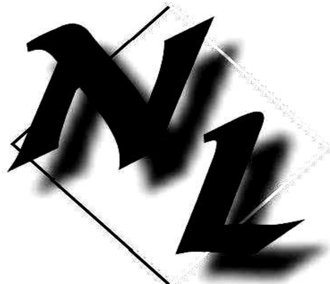


LA NAVE DE LOS LOCOS®

Debate racional sobre ufología, paraciencias y otros

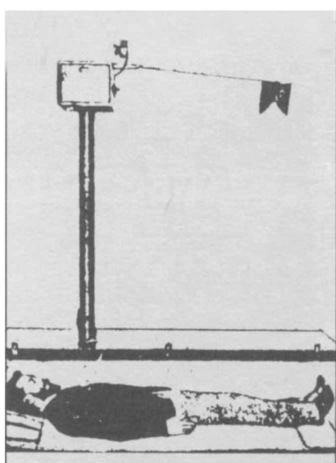
Nº 32 Año 6 Julio de 2005

HUMANOIDES

El caso Kelly-Hopkinsville



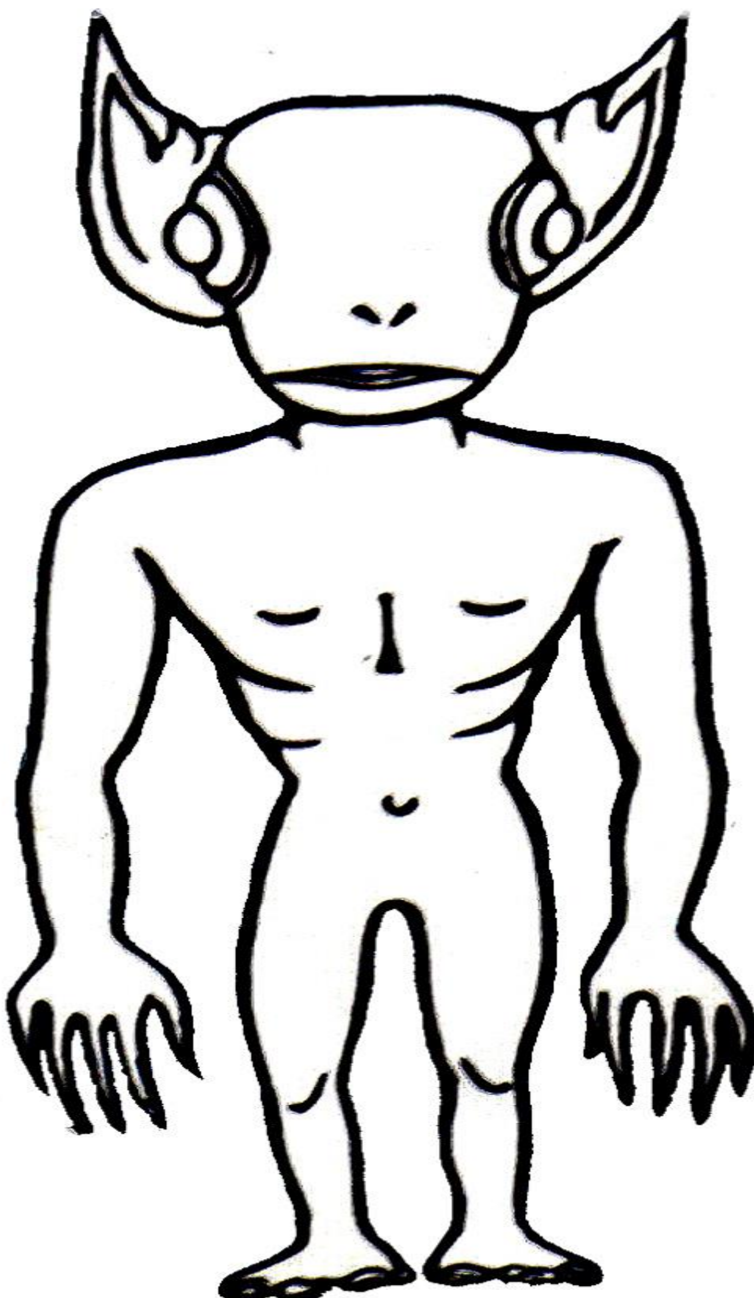
Escéptico pregunta: ¿por qué la gente cree en estas cosas?



Tiemble: Usted podría ser enterrado vivo



Tenemos fotos de OVNIS en novedosa sección



EDITORIAL

Uno de los aspectos más atractivos y, reconozcámoslo, entretenidos de la ufología y sus derivados es el tema de los humanoides. Aunque uno esté en absoluto desacuerdo con las historias que ciertos aficionados al tema propagan, no cabe duda de que un cuento que involucra a presuntos seres del espacio es más llamativo que la mera lucecita que pasó a tres kilómetros de altura.

De entre los clásicos de humanoides el caso de Kelly-Hopkinsville lleva la delantera. De sólo pensar que en una noche uno puede verse acosado por extraterrestres violentos puede causar pánico a una persona sensible o a algún chico con imaginación. En este número, de la mano del reciente y desgraciadamente fallecido amigo francés Renaud Leclet, nos introduciremos en los recovecos del relato que involucra a criaturas que bien podrían ser simples aves. Es una explicación bastante más aburrida que la de los marcianos malévolos, pero claramente plausible y digna de considerar.

Leclet, en todo caso, va más allá y extiende a otro clásico de clásicos, el encuentro cercano de Flatwoods, su explicación. El estudio del investigador galo está llamado a convertirse en un trabajo para debatir y conversar, pues pone sobre la mesa variables no siempre consideradas en las indagaciones realizadas en torno a los eventuales humanoides. ¿Qué tanto criterio tuvieron los ufólogos encargados del caso? ¿Cuánto de confusión y cuánto de manejo existe en los relatos?

Pero no nos quedamos sólo en eso. En una entrevista de colección, Martín Fragoso saca declaraciones de las mejores al escéptico mexicano Héctor Chavarría. Nuestro especial anterior dio para que Pedro Muñoz, ex miembro de Misión Rama y AION, compartiera con nosotros algunas reflexiones, y en un ameno relato, César Parra nos invita a revisar el conocido mito del enterrado vivo. Y rasguuuuuña las piedraaaas…

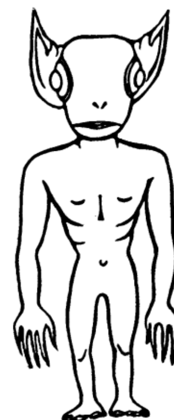
En nuestro buzón seguimos recibiendo fotos de supuestos OVNIS, y nos esmeramos por encontrarles explicaciones. Inauguramos también una sección de cartas, donde hallaremos más de una sorpresa. Y ojo, porque en septiembre de este año se viene la primera conferencia del CSICOP en Latinoamérica. Es una oportunidad que no debemos pasar por alto. Los dejamos con este nuevo número de La Nave. Abróchense los cinturones que el vuelo ya comienza.

Los directores

SUMARIO

La Nave de los Locos – Nº 32

LAS CRIATURAS DE KELLY-HOPKINSVILLE



Los ensayos que vienen a continuación intentan demostrar que las aves llamadas "estrigiformes" (rapaces nocturnos, como los búhos) pueden tener cierta responsabilidad en algunos avistamientos de "extraterrestres" o "entidades voladoras". El autor se propone analizar de esta manera nada menos que el famoso caso Kelly-Hopkinsville (sin explicar desde hace 50 años), el de Sutton-Flatwoods (1) y otros episodios de la casuística OVNI mundial. Así, identifica patrones, escenarios y detalles similares, invitándonos a reexaminar nuestro catálogo y tipologías de entidades, y sugiriendo que este trabajo puede ser una oportunidad para llevar a científicos (ornitólogos, micólogos, biólogos) a interesarse en los fenómenos inusuales. Además, entrega a los ufólogos la confirmación de que un mejor conocimiento de nuestra zoología es tan necesario como el de una hipotética zoología extraterrestre.

Renaud Leclet (Francia)

En octubre de 1996, durante una conversación con Eric Maillot acerca de una posible mala interpretación de una lechuza o un búho blanco en un encuentro cercano ocurrido en Bélgica el 24 de agosto de 1995 (2), el debate se centró en una entidad absolutamente terrestre, el búho real. Eric propuso una prueba: cada uno dibujó esa noche al ave, que conocíamos, con el fin de ver las distorsiones que se producen al dibujar un ser. Al mirar uno de los bosquejos, recordé de inmediato haberlo visto en alguna parte (3). Después de buscar en un libro de OVNIS, me di cuenta de que se parecía al esquema realizado por la familia Sutton de los humanoides de Kelly-Hopkinsville, caso ocurrido el 21 de agosto de 1955 en Kentucky, Estados Unidos.

Entonces tuve la idea de profundizar esa investigación. ¿Por qué un caso estadounidense? Durante mucho tiempo vi que los casos extranjeros eran siempre más misteriosos que los franceses, debido a que generalmente es más difícil verificar los datos o incluso raramente son estudiados. El humanoide es, por lo tanto, siempre más verde en otros lugares. El desafío de intentar hallar una explicación consistente para uno de los relatos más míticos del mundo de la ufología me decidió a reexaminarlo, decenas de años más tarde, desde Francia y con mis modestos medios.

Veamos algunas de las, a mi juicio, muy poco satisfactorias explicaciones que han sido propuestas anteriormente (4):

1. Alucinación: Considerando el número de testigos, esta hipótesis queda excluida e incluso parece un tanto ridícula.
2. Un fraude del cual los testigos son víctimas. Es descartada debido a que el timador debió haber sido un acróbata del mayor nivel, y un estúpido que habría puesto su vida en riesgo de ser atacada con armas de fuego.
3. Un fraude planeado por los testigos para beneficio propio. En realidad ellos no pidieron ni un solo centavo a quienes aparecieron al día siguiente (en su mayoría periodistas). Pusieron un anuncio cobrando un dólar por entrar y 10 dólares por más información, pero dijeron que lo habían hecho para disuadir a los interesados que entraban en gran número al estado e incluso a la casa sin pedir autorización. En caso de que fuera un fraude, alertar a los medios habría sido menos riesgoso que ir donde la policía. Además, los testigos dejaron la casa hastiados y evidentemente atemorizados.
4. Mala interpretación de unos monos escapados de un circo ubicado en el área.

EL CONTEXTO DEL AVISTAMIENTO

La granja de los Sutton es un lugar aislado ubicado a unos 11 kilómetros de Hopkinsville, a la que se llega por un viejo camino. En la lectura de las diferentes fuentes, parece que la información disponible es poco confiable, pues la distancia entre la granja y la ciudad varía en hasta… ¡125 kilómetros! El lugar está rodeado por árboles. Tras ellos, hay un patio con un pozo donde Billy Taylor vio el OVNI. No hay rejas al frente, y sólo una vieja y dañada en la parte posterior. La casa está rodeada por campos de tabaco. A unos 150 metros hay un barranco donde el aparato desapareció hacia el noroeste, donde se supone que aterrizó.

El avistamiento comenzó el domingo 21 de agosto de 1955, alrededor de las 19 horas. Billy Ray Taylor salió a buscar agua del pozo y vio un objeto brillante

que dejaba un rastro en el cielo. El objeto siguió un curso horizontal y luego desapareció. Después de volver a casa, Billy contó su experiencia. Aunque él creía que se trataba de un disco volador, los demás presentes esa tarde no le dieron mayor importancia: la señora Glennie Lankford (ex señora Sutton, de 50 años), John (Charley) Sutton (21), Vera Sutton (29), Alene Sutton (27), Lonnie Lankford (12), Elmer Lucky Sutton (25), Mary Lankford (7), June Taylor (18), Charlton Lankford (10) y O. P. Baker (30).

¿DISCO, METEORO O EJERCICIOS MILITARES?

Ese mismo día, después de las 11 PM, a medio camino entre Hopkinsville (una ciudad militar) y Kelly, un policía vio varios meteoros bulliciosos que venían desde el suroeste (como el OVNI de Billy). El policía dijo que eran más grandes y brillantes que las Perseidas. De hecho es muy difícil explicar este avistamiento recurriendo a las Perseidas, que usualmente son pequeñas y silenciosas. ¿Pudo el policía haber visto dos aviones a reacción (a baja altitud angular) que vinieran de una de las dos bases aéreas de Kentucky: Fort Knox al noreste o Fort Campbell North al suroeste de Hopkinsville? Quizás se tratara de un ejercicio militar (de la Guardia Aérea Nacional de Louisville o de personal de Fort Campbell). Sólo podemos lamentar que este punto no haya sido discutido o verificado por las publicaciones ufológicas. Sólo un estadounidense podría confirmarlo.

CONFIRMACIÓN DEL PASO DE UN METEORO

A las 7 PM, Billy no pudo haber visto un meteoro de las Perseidas. La constelación Perseus estaba bajo el horizonte hacia el noreste y el OVNI seguía el curso suroeste-noreste. Un meteoro Cygnid (del 18 al 22 de agosto, con un peak el 20 de agosto) podría explicar muy bien este avistamiento. También es posible que Billy viera un avión a reacción (de ahí la ausencia de ruido) reflejando los rayos del sol (situado hacia el suroeste, detrás del testigo) y yendo hacia el noreste. ¿Han sido revisadas estas presunciones? Ninguna fuente las toma en cuenta.

Incluso varias personas que vivían en las cercanías de Kelly parecen confirmar el paso de un meteoro. A las 6.30 PM, el señor Ernet Long describió el paso de una bola de fuego por sobre su casa, en dirección al norte. A la misma hora, esta bola era vista sobre el camino 41. Otros la vieron desde el restaurante Shady Oaks. La bola fue también captada por militares desde Fort Campbell North. Billy Taylor describió lo mismo. La hora de su avistamiento sería las 6.30 PM en lugar de “alrededor de las 7 PM”, como aparece citado en todas las referencias.



Maqueta realizada tiempo después según las descripciones entregadas de los extraños humanoides de Kelly.

BUSCANDO HUELLAS DEL OVNI

Los investigadores se centraron en el barranco que había detrás de la granja, el único lugar donde un aparato podría haber aterrizado sin ser visto por los testigos durante el escándalo causado por la aparición de las entidades. Ante la ausencia de cualquier huella de aterrizaje, algunos investigadores, para seguir sosteniendo la llegada de una nave de otro mundo esa tarde, dijeron que el aparato había quedado a un metro sobre el suelo para dejar caer a los seres.

La idea de que el OVNI aterrizó detrás de la granja seguramente viene del hecho de que el meteoro desapareció detrás de algún obstáculo visual, como una construcción o algunos árboles (5), detalle no mencionado por Isabel Davis y Ted Bloecher (6).

EL AVISTAMIENTO DE LOS HUMANOIDES

Alrededor de las 7.30 PM el perro empezó a ladrar. Lucky Sutton y Billy Taylor salieron al patio, donde vieron un extraño brillo acercarse. Un pequeño humanoide se hizo visible. Medía entre 75 centímetros y un metro de estatura (6). El ser tenía sus manos levantadas y se acercaba lentamente. Los dos hombres entraron en pánico y dispararon

juntos con una escopeta calibre 20 de un cañón y un rifle calibre 22. El humanoide cayó hacia atrás, se puso de pie nuevamente y voló. Ambos volvieron al living de la casa. Otro ser apareció en la ventana. Los hombres dispararon a través de la ventana abierta, J.C. Sutton a menos de dos pies de la malla contra mosquitos y Billy R. Taylor desde unos cinco metros. Los dos salieron otra vez para ver si la entidad había sido herida. Desde arriba de la puerta aparecieron unas garras. Lucky disparó de nuevo, pero con una escopeta calibre 12. La criatura fue golpeada, pero desapareció. Billy Taylor vio otra sobre un árbol, y él y Lucky le dispararon. La entidad flotó hacia el suelo y se escurrió entre los arbustos (6, pág. 25).

Más tarde, un ruido se escuchó sobre la azotea de la cocina. Los hombres salieron al patio y vieron otra criatura moviéndose sobre el techo. El ser flotó hacia la reja, a unos trece metros de distancia, y pareció posarse (6, pág. 28). Otro ser apareció en una esquina de la casa y Lucky disparó. Se escuchó un impacto, la entidad cayó, se levantó y voló hacia la oscuridad de los arbustos. En este punto, uno podría preguntarse sobre el número real de seres. Dos serían suficientes para explicar toda la historia. La señora Lankford, quien no observó la escena completa, dice que nunca se vio más de una entidad al mismo tiempo.

A las 2.30 AM, después de que los efectivos policiales se habían ido, la señora Lankford, quien estaba durmiendo con todas las luces apagadas, vio un brillo en la ventana. El humanoide estaba ahí, con sus manos con garras apoyadas en el mosquitero. Los hombres le dispararon varios tiros. La última aparición ocurrió desde las 3.30 a las 4.45 AM: uno de los humanoides fue visto por última vez antes de la salida del sol.

LA HIPÓTESIS DE LOS MONOS

Algunos hechos no concuerdan con una confusión generada por unos monos escapados del circo King, que cruzó Hopkinsville durante la tarde y se detuvo a varios kilómetros hacia el oeste (explicación propuesta en septiembre de 1957 por el mayor John E. Albert, del Fort Campbell North) (6):

1. Ninguna huella de mono fue encontrada en el piso.

2. Las orejas de los monos están a la altura de los ojos y no sobresalen por sobre la cabeza. Sólo un mono tiene orejas de este tipo, el semnopithecus, una especie que raramente se ve en los circos.

3. Un mono salta, pero no flota, menos por trece metros.

4. Un mono, incluso uno de circo, no camina sobre las cuerdas ni hace equilibrio sobre ellas.

5. Un mono, con sus manos con garras, hubiera dejado daños visibles en el mosquitero.

EL BÚHO REAL, UN SER VOLADOR

La primera visita de los pequeños humanoides ocurrió alrededor de las 7.30 PM. Los Sutton vieron, desde el pasillo de la casa (6, pág. 24), una pequeña entidad con una cabeza redonda y largos brazos que tocaban la tierra, a una distancia de unos seis metros (?). Es muy posible que los testigos no distinguieran al ser en la oscuridad: la silueta ante ellos bien pudo ser un búho real (ver anexos 3 y 4). Sobre la puerta, cuando salieron la primera vez, uno de los hombres vio una “mano con garra”. ¿Serían éstas las garras de un búho real? La criatura fue vista volar y refugiarse en un árbol a escasa distancia. Los Sutton dijeron que la entidad había sido derribada y había flotado hacia el suelo.

Generalmente, un búho real está al acecho en un árbol. Vuela silenciosamente, sea batiendo las alas o planeando. Cuando los Sutton vieron el búho real por vez primera, quizás éste caía velozmente sobre una presa, abriendo sus alas para aterrizar. Esto podría explicar la sensación de que la entidad extendía sus brazos sobre su cabeza. Más aún, cuando un búho está excitado, los penachos de sus orejas están en posición vertical. Ésas podrían ser las enormes orejas vistas por los testigos.

COMENTARIOS SOBRE ALGUNOS RUIDOS

Algunos ruidos fueron oídos sobre la azotea, en la cocina. Es muy posible que esos leves sonidos vinieran de las garras de un búho caminando sobre la azotea. No fueron halladas marcas de pies en el techo, pero ligeros rasguños podrían haber pasado inadvertidos. Por otro lado, es más improbable que una pisada de mono no deje huellas en una azotea polvorienta (y en un suelo polvoriento).

Los hombres dijeron que cuando dispararon a los humanoides, escucharon una especie de sonido metálico, como si hubieran disparado a un cubo. ¿Están seguros de no haber errado sus tiros? En una granja hay generalmente toda clase de objetos metálicos: cubos, por supuesto, así como tractores, remolques y canaletas de hierro donde los balazos podrían haber rebotado.



Un búho real.

Los ruidos podrían tener otra explicación: un búho hembra a menudo sólo emite un ligero llamado, una suerte de "weing" ronco como respuesta al "booho" del macho. ¿Podría ser el "weing" de la hembra como un impacto en el metal? Ésta no sería la primera confusión con el llamado de un ave por parte de testigos: vea un artículo de Raoul Robé (7) y el caso 20 del Comité Condon, donde los sonidos repetidos de una señal sonora fueron identificados sin ninguna duda como los llamados de pequeños búhos (8).

ENTIDADES NOCTURNAS

El búho real está activo mayormente a partir de la puesta del sol y la noche durante la crianza del polluelo. La puesta de huevos comienza a fines de marzo. El tiempo de incubación es de 34 días. El polluelo es capaz de volar después de nueve semanas, por lo que su primer vuelo ocurre en junio o julio. Los adultos los siguen alimentando durante tres meses y dejan el nido en septiembre-octubre. Los búhos reales también cazan durante el día. Cuando no están haciendo eso, descansan en las grietas de las rocas o en la cima de los árboles. Una hora después de que el sol se pone, salen a cazar. Al amanecer, el macho regresa a su lugar de descanso una media hora antes de la salida del sol.

El 21 de agosto de 1955, el sol se ponía a las 6.25 PM. Qué extraño, ¡pero nuestro humanoide apareció a las 7.30 PM! Aún más sospechosamente, el sol salió a las 5.12 AM y el humanoide desapareció a las 4.45…

AVES OBSTINADAS

¿Por qué estaría un búho real (o varios de ellos) tan interesados en la casa de los Sutton? Estos carnívoros cazan ratas, ratones, aves, conejos y erizos, y muchos de esos animales pueden encontrarse cerca de una granja. El búho real puede también atacar a las personas si éstas se acercan demasiado a su nido. La existencia de un nido en los alrededores, o de un joven que recién hubiera dejado el nido, podría explicar por qué estas aves volvían obstinadamente a pesar de la presencia de testigos y los disparos. Resulta que en agosto y hasta septiembre-octubre, los búhos reales están alimentando a sus jóvenes, quienes después se adaptan y encuentran un lugar para esconderse. Entonces es fácil entender por qué las criaturas volvían una y otra vez a la granja: su instinto los llevaba a proteger a su cría y a defender un territorio que les aseguraba comida en abundancia.

DE SERES FOSFORESCENTES A BÚHOS LUMINOSOS

Al comienzo, los dos hombres salieron y vieron una extraña luminosidad acercarse desde los campos. Cuando el búho real grazna (con el pico cerrado), su garganta blanca se hincha y se hace visible incluso con poca luz. Es una señal óptica de estas aves. ¿Será ésa la luminosidad vista por los Sutton? Ellos debieron haber oído graznidos, pero quizás los silenciaron con sus propios gritos y los disparos.

La distancia estimada del punto luminoso era de unos 17 metros (6), cerca de la reja ubicada en la parte posterior de la casa, y era visible sólo desde cierto ángulo. Resultó que un papel de aluminio fue encontrado allí el 23 de agosto. ¿Tenía agujeros de disparos ese papel? ¿Verificaron esto los policías? Nadie lo dice en las varias referencias. Esto también podría explicar el brillo visto al comienzo del avistamiento.

Existe incluso otra posible explicación para el brillo. Algunos reportes mencionan búhos luminosos vistos entre diciembre y mayo de 1907 y 1908 en Inglaterra, Francia y España (ver anexo 5). ¿Podría ocurrir este mismo fenómeno en agosto en Estados Unidos?

Los búhos luminosos pueden estar relacionados con los árboles y los hongos, algunos de los cuales atacan desde troncos caídos hasta árboles saludables. Estos hongos provocan una putrefacción blanca, que es muy fuerte. Entre estos se encuentran el *Hairy stereum* y el *Armillariella mellea*, que viven desde el verano a la primavera, y el *Omphalotus illudens*, desde el invierno al otoño.

Algunos búhos viven en los muñones de los árboles y entran en contacto con la putrefacción. ¿Podría su luminosidad responder a este contacto con los parásitos de los árboles, como los hongos? Esta hipótesis fue desarrollada por W.P. Pycraft.

Eric Maillot observó en dos ocasiones en el bosque de Ardennes troncos invadidos por un hongo blanco, que emitía una bioluminiscencia verde, como las que tienen algunos relojes para que sus números se vean en la oscuridad. Es bueno destacar que algunas colonias bacteriales y de algas pueden volverse luminiscentes.

El cuerpo de la entidad era fosforescente en la oscuridad. Cuando fue alcanzada por las luces de la granja se le vio con un aspecto metálico. Esto es normal, pues una luz artificial hace que la fosforescencia natural se vuelva menos visible. Esto puede percibirse también cuando el cuerpo es iluminado directamente.

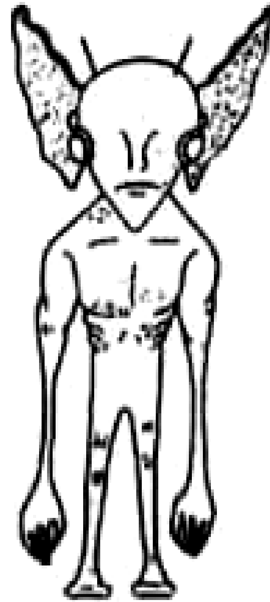
B.R. Taylor y J.C. Sutton dijeron a los investigadores que mientras más disparaban, más luminosa se volvía la criatura. Como el búho real tiende a erizar sus plumas cuando es atacado, sería lógico que aumentara su luminosidad, como observaron los testigos.

¿EXISTEN LOS BÚHOS LUMINOSOS O SON SÓLO UNA ILUSIÓN CÓSMICA?

Jean Sider (9), un ufólogo francés que es un verdadero creyente, rechazó la explicación de los búhos luminosos, usada por Donald Menzel (10). Nosotros leímos que los astrofísicos explican avistamientos de 1866, 1897, 1907, 1908, 1909, 1921 y 1922 como confusiones con búhos luminosos. ¿Sentirá el señor Sider la necesidad de hacer investigaciones o leer estos reportes sobre testimonios de búhos luminosos?

Leyendo el reporte de 1907, nos enteramos de que los mismos testigos del avistamiento de West Bilney dieron una explicación a lo que vieron en reiteradas oportunidades, identificándolo con una lechuza luminosa que impactaron con una bala. En diciembre de 1907, un búho luminoso apareció nuevamente, específicamente el “25 de diciembre, visto por un observador citado como confiable”.

Para Sider, esta última frase ¿es sólo admisible cuando se refiere a personas que dicen ver extraterrestres? ¡Él desacredita las explicaciones dadas por los mismos testigos cuando se refieren a un búho luminoso! ¿Los desaprobaría si el mismo testigo hablara sobre un contacto extraterrestre?



Uno de los clásicos dibujos de las entidades de Kelly-Hopkinsville.

Más aún, hace una pregunta apuntando a minar la credibilidad de la explicación: ¿Por qué no siempre se ven búhos luminosos? La respuesta es muy simple: para que el efecto lumínico sea permanente, la presencia de hongos debiera también serlo. El desarrollo de los hongos, como el crecimiento de cualquier planta, depende de las estaciones y del clima, que no es idéntico todos los años. La gente que escoge las setas sabe que los hongos no están siempre presentes y no se encuentran todos los años en el mismo lugar en la misma cantidad.

Testigos separados por muchos años y miles de kilómetros ven las mismas cosas. Avistamientos de búhos luminosos ocurrieron en Gran Bretaña (Norfolk en 1907, Cambridgeshire en 1866), en Francia y España como se indica en la revista “La Nature” (ver anexo 5). Este fenómeno, entonces, no se limita a una región específica.

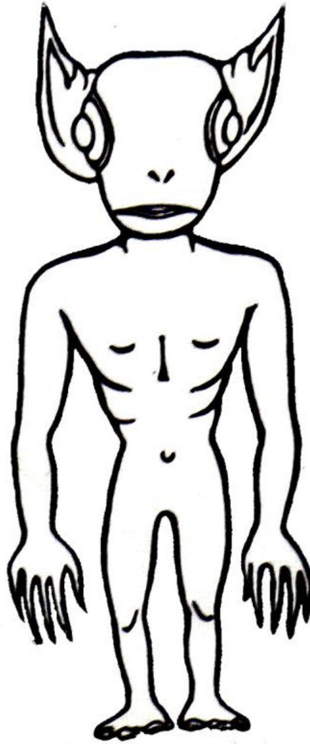
El aumento (comparado con 1907) de la contaminación lumínica proveniente de fuentes creadas por el hombre hace también mucho más difícil observar este fenómeno en la actualidad. ¿Quién va en estos días al campo o a un bosque de noche sin una luz? Una antorcha o las luces de un tractor son suficientes para impedir la visión de una bioluminiscencia nocturna. Es también muy probable que los testigos no reconozcan al búho luminoso y lo llamen ángel o extraterrestre…

¿BIOLUMINISCENCIA O REFLEXIÓN LUMÍNICA?

Debe ser destacado que los seres no eran verdes, contrariamente a lo que decían los titulares de la prensa: “los ojos brillaban con una luz amarillenta... la criatura parecía estar hecha de un metal plateado que emitía una luz misteriosa, como la que sale de los relojes” (6, pág. 24). El color verde apareció sólo

unos días más tarde, añadido por los periódicos, como indica el "Kentucky New Era" (ver anexo 1).

Podemos notar que los avistamientos de búhos luminosos nunca, hasta donde yo sé, describen una luminosidad verde. Incluso debemos preguntarnos si las entidades de Hopkinsville eran realmente luminosas por sí mismas (sólo se sabe con certeza que la lechuza es luminiscente) o simplemente fueron iluminadas por las luces de la granja. Las plumas del vientre y de la cara de un búho real, acicaladas y engrasadas por la misma ave, bien podrían dar la impresión de luminosidad por reflexión, como si fuera una materia fluorescente.



Una confusión entre fluorescente y fosforescente es posible entre los granjeros o los investigadores usando sus propias palabras para describir el avistamiento. Con respecto a los ojos, si los seres eran aves nocturnas, es seguro que su luminosidad fue causada por la reflexión de las luces de la casa en el iris.

ALGUNOS DATOS SOBRE EL BÚHO REAL

El búho real pertenece a la familia estrigidae, en el orden de los estrigiformes. El búho real europeo tiene como nombre latín *Bubo bubo* y las especies americanas, *Bubo virginianus*. La hembra mide unos 68 cms. de altura, y el macho unos 50, mientras su envergadura es de 1,60 metros aproximadamente. Esta ave es capaz de modificar considerablemente su forma y aspecto, ya sea estirando o contrayendo su cuerpo, o aplanando o erizando sus plumas. Cuando está asustado, el búho de orejas alargadas puede sorpresivamente volverse largo y delgado, para mimetizarse con el tronco de un árbol. ¿Podría el búho real hacer el mismo truco?

Estos cazadores viven en distintos paisajes, que pueden o no ser montañosos y boscosos, a menudo cerca de lagos o ríos. Para anidar, prefieren zonas rocosas, pero también pueden escoger un terreno liso y hacer sus nidos en el suelo si el sector es tranquilo, en arbustos o en viejos nidos de otras aves. Cazan en espacios abiertos o en claros boscosos.

El búho real vive en varios países: África del Norte, Escandinavia, Europa Central, sur de Francia, Bélgica, Suiza, España, Italia, Grecia, Estados Unidos… Es raro en Alemania y Polonia. Las especies americanas viven desde Alaska hasta Tierra del Fuego, por lo que no hay duda de que el búho real está presente en Kentucky.

DESCRIPCIÓN COMPARADA DEL HUMANOIDE Y UN BÚHO REAL

Estatura:
- Humanoide: 0,75 a 1,05 m.
- Búho real: 0,50 a 0,68 m.

Cabeza:
- Humanoide: calvo, el mismo color que en el cuerpo, como un huevo.
- Búho real: oval, plumas de color café amarillento.

Orejas:
- Humanoide: flácidas, enormes, puntiagudas, parecían estar hechas de cuerno arrugado, no sobresalían mucho de la cabeza, sino ligeramente hacia los lados (ver dibujos en anexo 4).
- Búho real: dos penachos de plumas movibles, que parecen cuernos.

Ojos:
- Humanoide: como platos, grandes, separados por unos 15 centímetros, a medio camino entre la posición humana de las orejas y los ojos, córnea amarillo-fosforescente, la zona restante era blanca.
- Búho real: grandes, pupila negra, iris amarillo-anaranjado que refleja la luz, enormes discos blancos alrededor de los ojos.

Boca:
- Humanoide: delgada línea desde una oreja a otra, quizás un poco más abajo que las orejas, sin labios.
- Búho real: una línea de plumas blancas bajo el pico, que parecen una enorme boca (ver anexo 4), es típica del búho real americano.

Cuerpo:
- Humanoide: sin cuello, brazos largos que casi tocan el piso, tiesos en su extensión, cuerpo ligeramente afilado, ningún músculo u otro detalle fue visto.
- Búho real: sin cuello visible, largas alas que tocan el suelo, cuerpo que se afila hacia la parte inferior, ningún músculo visible.

Manos:
- Humanoide: muy grandes, con garras, una forma similar a las manos humanas, número desconocido de dedos y falanges, sin pulgar en los dibujos.
- Búho real: envergadura de 1,60 a 1,90 m, las alas terminan con plumas que pueden parecer garras.

Patas:
- Humanoide: no se vieron, pero unas garras fueron visualizadas desde bajo la puerta, al andar no se doblan las rodillas, paso tieso.
- Búho real: dos patas pequeñas, con algunas plumas y poderosas garras, sin rodillas, andar tieso.

Cuando comparamos estas descripciones, descubrimos semejanzas notorias entre los humanoides y los búhos reales. ¡Son demasiadas para pasar como coincidencias! Vea también los dibujos de Raoul Robé donde los humanoides son reemplazados por búhos reales (anexo 3).

EL PROBLEMA DE LOS DIBUJOS DE LOS HUMANOIDES

El reportero radial Bud Ledwith dibujó tres reconstrucciones de los humanoides, siguiendo las descripciones de los testigos. ¿Cuál es el valor de estos dibujos? (4). Dos personas nunca describen o dibujan de forma idéntica un objeto o un animal, incluso si son vistos por varias al mismo tiempo. Cuando hicimos un test y pedimos a cinco individuos que dibujaran a un búho real de frente, no hubo dos resultados idénticos. Después del avistamiento, el investigador hizo tres dibujos, que muestran varias diferencias, mitigadas por el proceso de realización de tres dibujos a partir de las declaraciones de tres grupos de testigos.

Más aún, el primer dibujo fue realizado siguiendo las instrucciones de las mujeres, mientras los hombres estaban afuera (para ir a la ciudad o a disparar). Cuando el investigador pidió a los hombres que describieran lo que habían visto, no cambiaron mucho los dibujos hechos bajo las instrucciones de las mujeres (pese a que los hombres dijeron haber visto a los humanoides desde una distancia muy corta).

Quizás el rol dominante jugado por la señora Lankford en la familia, como fue apuntado por los investigadores, explica por qué los cambios fueron tan pocos. ¿Fue Bud Ledwith quien guió la tendencia hacia el dibujo de un extraterrestre humanoide? Después de todo, ¡los pequeños seres fueron dibujados por él! Los dibujos de Gray F. Hodson, publicados en “The Leaf Chronicle” (Clarksville, Tennessee) el 24 de agosto de 1955 o el hecho por E. Arnold en “The Messenger” (Madisonville, Kentucky) (6) están definitivamente inspirados por el cómic Flash Gordon, con las alas en la cabeza y el rayo sobre el pecho…

Ninguno de los tres dibujos esbozados por Bud Ledwith respetan la descripción oral de los testigos, quienes dijeron que “las orejas no sobresalían mucho por sobre la cabeza”. Respecto a las garras vistas por los hombres, ellos fueron incapaces de determinar si éstas salían de las manos o los pies de la criatura. Su vista era tapada por la cornisa, donde había una ampolleta encendida.

ATMÓSFERA ESTILO PELÍCULA DEL OESTE

Estos humanoides se parecen mucho a los búhos reales. Los Sutton no reconocieron a las aves nocturnas debido a cierta ansiedad, que seguramente comenzó con el avistamiento de Billy y fue incrementándose cuando el perro empezó a ladrar y un brillo apareció en el campo. La ansiedad creció entre las personas que estaban en la granja esa tarde y se volvió un terror colectivo. La señora Lankford se asustó sólo a eso de las 10 PM cuando Billy Taylor, quien estaba bajo la cornisa, fue tocado por la entidad. Hasta entonces, ella creía que los hombres estaban jugando (practicando tiro) (6).

La ventana donde los hombres dispararon al ser tiene 86,7 centímetros de alto (6). Si tomamos los dos tercios inferiores de esa ventana como la zona apuntada (a juzgar por los orificios en el mosquitero), tenemos una altura de 57,8 cms., y el búho real tiene entre 50 y 68 cms. de altura. Si el búho estaba ubicado sobre el alféizar, los tiradores debieron haber apuntado sobre esa altura.

Más aún, en una fotografía (6, fig.16, pág. 72), se pueden ver marcas blancas en el alféizar: ¿son desechos de pájaro o masilla que se desprendió de la ventana? Éste es uno de los hechos que, si es verificado, podría contribuir a resolver el caso como una confusión. Vale la pena mencionar que no hay gallinas ni ninguna otra clase de aves caseras en la granja, y que los búhos inevitablemente debieron haber perdido algunas plumas durante el tiroteo.

Con respecto a los disparos realizados por los Sutton, las marcas de las balas fueron encontradas en la parte derecha del mosquitero. Los policías revisaron la casa y encontraron, sin buscarlos realmente, algunos cartuchos (menos de una docena), pero no hallaron ni el cadáver de un búho ni sangre… ¿Podemos estar seguros de que los atemorizados hombres no erraron sus tiros ante un objetivo móvil en la oscuridad? ¿No habrán



Éste es el sitio exacto donde la garra del ser habría tocado en la cabeza a Taylor.

exagerado el número de disparos que realmente efectuaron (¡200 cartuchos!)?

En relación a la "invulnerabilidad" de los alien (o de las aves), cuando los Sutton dispararon por vez primera a la entidad, desde la puerta, oyeron una especie de sonido metálico. Si miramos al mapa de los anexos, vemos que el pozo y el cubo no están tan lejos del ser, a su derecha. Es sólo en esa ocasión que los Sutton dijeron haber oído este sonido.

Debe notarse que aquellos que hablan de una entidad "armada" con un traje metálico olvidan que los Sutton no reportaron varios ruidos de impacto, lo que demuestra que erraron sus disparos. Que la entidad fuera un alienígena armado o un pájaro no cambia en nada esto. Otra evidencia es lo que Brad Steiger escribe en el Proyecto Libro Azul: él dice que cualquier cosa que fueran los invasores, los orificios de balas en las murallas demuestran que los granjeros consideraban lo suficientemente reales a las criaturas como para dispararles. Pero si los Sutton jamás dijeron que los seres entraron a la casa, ¿por qué entonces esos impactos en las murallas?

El caso fue considerado como dudoso por el policía R. N. Ferguson, quien afirmó que uno de los hoyos que había en el marco de la ventana había sido producido por una hoja de afeitar (11). Esto no es concluyente, en la medida de que los testigos o los investigadores podrían haber usado una hoja de afeitar para remover una bala de la pared (6). Además, un editor de la revista MUFON supo, cuando se reunió con Ferguson, que los testigos no eran personas muy estables.

LA MISTERIOSA DESAPARICIÓN DE LOS SERES

Muchas personas llegaron al lugar los días siguientes. El camino hacia la granja de los Sutton fue atestado por más de dos mil personas (periodistas, interesados, investigadores…). Los búhos reales, que duermen en el día, seguramente decidieron moverse a un lugar más tranquilo…

¿ES TARDE PARA ANALIZAR UNA CONFUSIÓN?

La revista GEPA (12) ha asumido que podría existir un campo de fuerza repulsivo alrededor del OVNI y los humanoides de Kelly-Hopkinsville. El "hecho" de que los seres fueran golpeados por las balas sin resultar aparentemente dañados y que sean capaces de volar es explicado mediante un pequeño generador que crea alrededor de ellos un campo que es protector y propulsor a la vez. Es una hipótesis interesante, pero da por hecho la existencia no probada de seres extraterrestres cuya tecnología es más avanzada que la nuestra.

Antes de tomar esto en cuenta, sería necesario probar que existen seres no terrestres que son capaces de volar (aves nocturnas) y que podrían parecer luminiscentes debido a los hongos o por reflexión de la luz.

Una confusión de uno (o más) búhos reales en esa tarde de agosto de 1955 nunca ha sido desmentida ni verificada. Esta razonable hipótesis calza más que bien en los hechos reportados. Sólo el problema de la bioluminiscencia del búho amerita un análisis más profundo.

Es una lástima que, hasta ahora, ninguno de los investigadores, demasiado ocupados persiguiendo extraterrestres, considere la explicación de los búhos. Debiera ser sencillo encontrar una prueba concluyente: los pellets que estas aves regurgitan, algunas plumas perdidas durante el tiroteo o un nido abandonado en los arbustos cercanos (en la dirección hacia donde la criatura voló).

Es igualmente lastimoso que no tengamos información sobre el momento cuando los testigos hablaron sobre el platillo volador visto por Billy Taylor. Durante la comida, ¿les habló Billy acerca del humanoide visto en Flatwoods (West Virginia, 1952)? Él ha dicho que vivió en Pennsylvania en un lugar donde hubo un avistamiento de un disco y luego en West Virginia, donde pudo haber oído acerca del monstruo de Flatwoods. Algunos

investigadores dicen que el caso de Flatwoods difiere del de Kelly-Hopkinsville y que no pudo inspirarlo. ¿Es esto tan seguro? La secuencia de eventos es muy similar y Billy Taylor pudo influenciar a los Sutton.

Invito a los ufólogos que creen en extraterrestres, así como a los escépticos estadounidenses y franceses, a confirmar o desmentir la más razonable hipótesis de las aves nocturnas. Varios periodistas tomaron fotografías o filmaciones en el lugar: ¿Se pueden ver en ellas pellets regurgitados o plumas? Esto podría confirmar la hipótesis del búho, considerando que los Sutton no criaban gallinas u otras aves.

También sería de utilidad consultar a los astrónomos que catalogan el paso de meteoritos para averiguar si fue avistado un bólido esa noche y hacer una investigación sobre el movimiento de los aviones militares en Kentucky el 21 de agosto de 1955.

¿CONFUSIÓN O FRAUDE?

Algunas de estas preguntas han encontrado recientemente respuestas gracias a un artículo de Yann Mège, quien hizo una nueva investigación de campo sobre el caso Kelly-Hopkinsville y sostiene la hipótesis del fraude (13). Él confirma algunos puntos consignados en mis deducciones, entre ellos que los miembros de la familia Sutton habían conversado sobre el caso Flatwoods durante la comida, justo antes de ver a los “pequeños humanoides”.

Yann Mège escribe que Glennie Lankford mostró a los Sutton, poco antes de la comida, un artículo sobre los platillos voladores de un escritor texano, con una fotografía de un mono cubierto con una pintura plateada (13, p. 9). Pese a sus investigaciones en terreno, no encontró ninguna referencia sobre esta fotografía.

Sólo sé de un caso de fotografías de prensa que mostraran un mono pintado, pero el color es verde y no plateado: una de Atlanta (Georgia) el 7 de julio de 1953. Fue un fraude de Edward Waters, quien había atropellado a un mono rhesus y lo puso en la ventana de su peluquería (14).

Es obvio que Billy Taylor, como yo lo sospechaba, influyó en los otros miembros de la familia al hablar acerca del “monstruo de Sutton” y de su avistamiento personal (13, p.16).

En relación a un avistamiento denunciado por un policía el 21 de agosto a las 11 PM, yo propuse dos posibles explicaciones: dos meteoros o dos aviones a reacción en ejercicios. Yann Mège (13, p.15) nos informa que el circo que permanecía en Hopkinsville desde el 18 de agosto lanzó fuegos artificiales en la noche, al final de su presentación, el 21 de agosto. Esto podría explicar mejor el testimonio del policía. Sin embargo, no podemos estar seguros sin saber la hora exacta en que los fuegos fueron lanzados.

Yann Mège confirma que una confusión con monos no es una explicación plausible. En esta misma línea, es divertido leer en la revista del GEPA que “está confirmado que ningún circo o show con bestias salvajes estuvo en las cercanías” a esa hora (12). Esta clase de piezas contradictorias de información son abundantes y no ayudan a distinguir la verdad de la mentira en este caso.

La hipótesis del fraude sostenida por Yann Mège (desde ahora Y. M.) no es nueva y no parece creíble por las siguientes razones:

- **Los Sutton no debieran haber creído** a Billy R. Taylor, pues sabían de su propensión a contar historias. Y. M. afirma que más bien los Sutton creían firmemente en visitantes de otros mundos (13, p. 16). ¿Cómo es posible, entonces, que nadie creyera a Billy Taylor cuando les dijo que recién había visto un disco volador? (15, p. 83)

- **El miedo de los testigos descrito** por el sargento Pritchett (13, pps. 7-8) prueba que algo inusual ocurrió en la granja de los Sutton. Este punto molesta a Y. M. porque no tiene explicación para él y le es difícil pensar en una especie de “actuación”. ¿Por qué los Sutton esperaron que la policía terminara de revisar la casa antes de entrar? Debieran ser muy buenos intérpretes (hasta en las sutilezas sicológicas del guión), lo que sería muy sorprendente en una familia común de granjeros. Además, los Sutton no habrían recurrido a la policía en caso de tratarse todo de un fraude.

Esto hubiera sido muy riesgoso, sabiendo ellos que uno de los policías (el jefe Greenwell) estaba abierto a la hipótesis extraterrestre. La prueba es que él no fue el primero en encontrarse con la familia Sutton, sino el sargento Pritchett. Todo lo que tenían que hacer los Sutton para crear un fraude sin correr riesgos y hacer dinero era hablar con sus vecinos o ir directamente a la prensa. Si llegaron acelerados a la estación de policía, fue simplemente porque pensaron que ese lugar era el más seguro para una familia aterrorizada. El hecho de que los Sutton pensaran primero en ir a la policía y no en ir donde un vecino para llamar por teléfono no es un argumento sólido para calificar el caso de fraude, como piensa Y. M.



Fotograma de la película "Monsters of the UFO" filmada en 2004 y que reconstruye, de forma sensacionalista, el episodio vivido en la granja de Kelly. Acá se muestra el momento preciso en que la presunta garra del ser toca a Taylor bajo la cornisa.

-**Según un experto en armas con el que me reuní** junto a Eric Maillot, sería normal que una bala de gran calibre, cuando es disparada contra un mosquitero, hiciera un agujero bastante geométrico, debido al desenredo de la tela que compone el mosquitero. Debe considerarse que el sospechoso agujero "cuadrado" (13, pps. 8 y 14) está lejos de parecer cuadrado en las fotografías, sino más bien es casi rectangular (ref. 6, pps. 71-72).

Es una desgracia que aquellos que usaron este agujero como un argumento a favor del fraude no tuvieran la idea de verificar la diferencia entre un impacto de bala, disparado muy cerca del mosquitero, y el efecto de una barra de tabaco usada por los eventuales falsificadores para sostener su historia (6, p. 74). Un disparo arranca y lleva lejos los hilos del mosquitero, mientras que empujar con un objeto a través de la pantalla la deformaría y dejaría los hilos rajados en el mismo lugar. Es necesario aquí aclarar que, viendo los planos publicados (6), parece imposible para un búho real dejar marcas de garras en la pantalla del mosquitero. Dos o tres garras necesariamente habrían sido visibles. Esto nos lleva a pensar que la pantalla sólo fue golpeada por el búho.

-**El policía Ferguson confirma que él no le dio** credibilidad a la historia (13, p. 10). Aún así sostiene que "todos vieron algo". Está claro que él no quiere creer en la historia, pero que los testigos sí vieron algo. También dice que quedó muy impresionado por la sinceridad de los testigos y que ellos todavía estaban atemorizados cuando él se fue. Ésta es otra paradoja en la argumentación para un fraude. Ferguson dice que (13, p. 13) es "pura falsificación". Uno esperaría más evidencias por parte de un policía…

-**Si los Sutton estaban bebidos** y, como escribe Y. M., "la cerveza fluía con libertad" (13, p. 16), la policía seguramente habría encontrado un montón de botellas vacías (la familia es grande). Ferguson no dijo nada sobre eso. ¡Greenwell y sus hombres buscaron restos de alcohol y no encontraron nada! (13, p. 8). Un ebrio libre de alcohol es inexplicable. Sólo al día siguiente un investigador encontró botellas de cerveza vacías (13, p. 8). El estado de excitación apuntado por la policía sólo es atribuible al miedo.

-**Ferguson dice que no vio cartuchos**, "ni en el jardín ni en ninguna parte" (13, p.11). Aún así, tres o cuatro cartuchos fueron hallados en la casa (6), no en el patio. Estos fueron recogidos al día siguiente, después de que Ferguson dejara el lugar alrededor de las 2 AM. Es llamativo que él diga no estar al tanto de que los cartuchos fueron recuperados, sobre todo después de que el "Madisonville Messenger" publicara el 22 de agosto que "dos cartuchos de rifle calibre 22 fueron encontrados por los investigadores" (13, pág. 14, no se indicaba la identidad de los investigadores o la fecha de su investigación). Es bastante claro que los aportes informativos de R. N. Ferguson usados por Y. M. para sostener la hipótesis del fraude son, por decir lo menos, parciales, si no sesgados…

-**Los Sutton dispararon la primera bala entre las 7 y las 9 PM,** bajo la cornisa, y luego una bala hacia el mosquitero a las 10.30 PM, cuando la criatura fue vista por primera vez detrás de la ventana. Otras municiones fueron percutadas hacia la pantalla del mosquitero alrededor de las 2.30 AM, después de que la policía abandonara la granja, a eso de las 2 AM. Es, por lo tanto, normal que la policía viera sólo un orificio.

Ésta es la razón más probable por la cual Ferguson dice que él vio "sólo un agujero en el mosquitero" (calibre 20, marcada con una B en la ref. 6, pág. 71). Y es normal también que los investigadores que llegaron al día siguiente vieran muchos hoyos (uno calibre 12 marcado con la D y cinco de un rifle

calibre 22 marcados con una B). Parece, entonces, que Ferguson no regresó al lugar al día siguiente, si es que él dice que no estaba al tanto de esto. La cantidad de cartuchos y de botellas son muchos detalles ignorados. ¿Quedará en los anales de la ufología el misterio del hoyo de la bala?

-**El hecho de que, al día siguiente, todos los hombres de la familia salieran** es, según Y. M., un argumento para un fraude (13, pág. 13). Al contrario, habiendo tenido que responder las preguntas de la policía durante parte de la noche, es probable que hayan intentado salir para evitar la avalancha de preguntas de los investigadores privados o la gente interesada, así como las burlas. Además, ¿cómo disuadir a un cazador de ir de caza? Muchos cazadores incluso prefieren perderse importantes reuniones familiares en lugar de dejar de lado su hobby.

-**¿Cedieron los periodistas al sensacionalismo** cuando escribieron que toda la familia había visto el disco (13, p. 14)? No sería la primera vez que la prensa distorsiona un poco los hechos o las declaraciones. Es también posible que Glennie deseara aumentar su protagonismo y dijera que había visto el OVNI después de repetidas preguntas de los periodistas.

-**Rachel Greenwell dice que**, de acuerdo a su marido, "Glennie Lankford no solía contar historias y no podría haber mentido a los policías" (13, p.16). Pero Y. M. escribe que ella fue obligada a decir la misma versión (de un supuesto fraude) que los otros. Debe remarcarse que los investigadores notaron el rol dominante de la señora Lankford en la familia. Esto confirma las declaraciones de Rachel Greenwell así como las de los otros dos hijos de la señora Lankford: ellos primero pensaron que se trataba de una broma de Billy Ray y Elmer Lucky, pero cambiaron de opinión cuando escucharon que su madre también había visto a los seres.

CONCLUSIÓN

Una confusión de uno o más búhos reales calza muy bien con la descripción dada por los testigos y va en contra de la hipótesis del fraude de Yann Mège. Los hechos relatados por Mège confirman, empero, la influencia de la entonces envolvente atmósfera platillista. Él menciona (13, pág. 15) tres películas de ciencia ficción y dos de fantasía que fueron estrenadas entre el 13 de julio y el 19 de agosto de 1955. Billy fue un testigo OVNI y estaba al tanto del caso Sutton/Flatwoods, que veremos a en las siguientes páginas, Elmer mostró interés en recortes de prensa sobre extraterrestres y Alene había leído cosas sobre los "hombres de Marte" (13). "Martian go home", de Frederic Brown, había sido publicado en 1954 en la revista de ciencia ficción "Astounding" y en 1955 como un libro, con su conocida portada que mostraba a un pequeño hombrecito verde de orejas puntiagudas.

Todo estaba en el lugar indicado para hacer un gran caso ufológico: el búho real, un ave inusual y fascinante, y la familia Sutton-Lankford, logrando una mezcla de influencias psicosociales que favoreció una hipótesis extraterrestre. **NL**

REFERENCIAS

(1) Ver "El monstruo del OVNI de Flatwoods", de Joe Nickell. En "La Nave de los Locos" Nº 25. Noviembre de 2003. Pps. 3-8.
(2) Vincent de Baeremaeker. "Rencontre du 3e type en Belgique?". "Phénomèna". N° 30. Noviembre-Diciembre de 1995. Pps. 5-7, 10, 27 (revista publicada por el grupo francés SOS-OVNI).
(3) Charles Bowen. "The Humanoids". Neville Spearman. 1967. En castellano: "Los humanoides". Editorial Pomaire. Barcelona, España. 1967.
(4) "Inforespace". N° 49. Enero de 1980. Pps. 23-26.
(5) Jacques Lob y Robert Gigi. "Les apparitions ovni, Dargaud". 1982. Pps. 96-100.
(6) Isabel Davis y Ted Bloecher. "Close encounters at Kelly and others of 1955". Center for UFO Studies. Marzo de 1978.
(7) Raoul Robé. "Le cri de la locustelle le soir au fond des blés". "OVNI-Présence". N°46. Agosto de 1991. Pág. 25.
(8) "Scientific Study of Unidentified Flying Objects". Vision Press. Pps. 306-310 (Caso North Pacific, primavera de 1967).
(9) Jean Sider. "Contacts supra-terrestres Vol. 2. L'illusion cosmique". Axis Mundi. 1995. Pág. 68.
(10) Donald H. Menzel y Ernest H. Taves. "The UFO Enigma". Doubleday. 1977. Pág. 58.
(11) "Phénomèna". N°24. Noviembre-Diciembre de 1994. Pág. 32
(12) Jean Goupil. "L'hypothèse du champ répulsif – Essai d'explication des incidents de Kelly". "Phénomènes Spatiaux". N°11. Marzo de 1967. Pps. 18-23.
(13) Yann Mège. "Kelly : la nuit des extraterrestres". "Phénomèna". N°45. Junio de 2001. Pps. 6-18.
(14) Henry Durrant. "Premières enquêtes sur les humanoïdes extraterrestres". Robert Laffont. 1977. Pps.16-17. En castellano: "Humanoides extraterrestres". Javier Vergara Editor. Argentina. 1978. P. 11.

OTRAS FUENTES

- "Kentucky New Era". 22 de agosto de 1955.
- Coral y Jim Lorenzen. "Flying saucer occupants". Pps. 173-177. Signet Book T 3205 A. N.Y. 1967.

- "Phénomènes Spatiaux". N° 36. Pág. 5. GEPA. Junio de 1973.
- Frank Edwards. "Flying saucers. Serious business". Bantam Books. 1966. En castellano: "Platillos voladores". Editoria Diana. México. 1977.
- R. Jack Perrin. "Le mystère des ovnis". Pág. 246. Pygmalion. 1974.
- J. Allen Hynek, "The UFO Experience – A Scientific Inquiry". Henry Regnery. 1972.
- J. Allen Hynek. "The Hynek UFO Report". Pps. 212-216. Sphere Books Ltda. 1978. En castellano: "El informe Hynek". Javier Vergara Editor. Argentina. 1979. Pps. 243-247.
- Jacques Scornaux y Christiane Piens. "A la recherche des ovnis". Pps. 15-17. Marabout. 1976. En castellano: "A la búsqueda de los OVNIS". Ediciones Aura. Barcelona, España. 1977.
- Antonio Ribera, "Ces mystérieux OVNI. Jusqu'à présent ils nous ont épiés, mais demain?". Pps. 246-253. Editions de Vecchi. 1976. Original en castellano: "El gran enigma de los platillos volantes". Plaza y Janés. Barcelona, España. 1975. Pps. 223-231. Otra edición: Editorial Pomaire. Barcelona, España. 1966. Pps. 196-202.
- Eric Zurcher. "Les apparitions d'humanoïdes". Alain Lefeuvre. 1979.
- Pierre Delval. "Contacts du 4e type". Pps. 193-194. Ed. de Vecchi. 1979.
- "Inforespace". N° 48. Noviembre de 1979. N° 50. Marzo de 1980.
- Peter Nobile. "OVNI, Triangle des Bermudes, Atlantide". Pps. 64-66. F. Nathan. 1980.
- "Inexpliqué". N°11. Pps. 212-213. Atlas. 1981.
- Jean-Bruno Renard. "Bandes dessinées et croyances du siècle". Pág. 131. Collection La politique éclatée. PUF. Noviembre de 1986.
- Charles Berlitz. "Charles Berlitz's world of strange phenomena". Stonesong Press. 1988. En castellano: "Un mundo de fenómenos extraños". Plaza y Janés. Barcelona, España. 1989.
- Jacques Vallée. "Dimensions – A case book of alien contact". Ballantine. N.Y. 1989. En castellano: "Crónica de oros mundos". Tikal Ediciones. Barcelona, España. 1998.
- "The UFO Phenomenon". Time Life Books Inc. 1987.
- "Phénomèna". N° 18. Pág. 16. Noviembre–Diciembre de 1993.
- John y Anne Spencer. "L'inexpliqué". Pág. 117. France Loisir. 1998.
- "Dossier ovni". "Le phénomène ovni". Pág. 6. Marshall Kavendish. 1998.
- "Dossier ovni". N° 7. Pps. 190-191. Marshall Kavendish. 1998.

BIBLIOGRAFÍA SOBRE AVES NOCTURNAS

- J.H. Gurney. "F.Z.S 'The zoologist' rapport ornithologique du Norfolk". 1907.
- R.J.W.P. "The naturalist". "La luminosité de la chouette blanche. The field me county gentleman's newspaper". Vol. III. N° 2872. Enero. Pps. 9-10. 1908.
- "'The zoologist' rapport ornithologique du Norfolk". Diciembre de 1907.
- "'The zoologist' rapport ornithologique du Norfolk". Febrero de 1908.
- Bulletin F.A.D.A. Jean Louis Brodu. "La nature". 1910.
- H. Baudvin y A. Fodimbi. "Les emplacements de nid de la chouette effraie dans les églises bourguignonnes". Le Jean le Blanc. 1977.
- P. Desaulnay, "Un cas de nidification du hibou des marais dans les Hautes-Pyrénées". Le Courbageot. 1984.
- Paul Géroudet. "Les rapaces diurnes et nocturnes d'Europe". Delachaux et Niestlé. 1984.
- R. Cruon y P. Nicolau-Guillaumet. "Notes d'ornithologie française XII". Alauda. 1985.
- P. Bergier y O. Badan. "Quelques analyses de pelotes de réjection de hibou moyen-duc en région arlésienne (Bouches-du-Rhône) ". Faune et Provence. 1986.
- F. Leboulanger y P. Ternisien. "Aspect du régime alimentaire du hibou moyen-duc en Normandie". Le Cormoran. 1987.
- O. Patrimonio. "L'avifaune nicheuse des réserves biologiques domaniales de Corse". 1987.
- Th. Mebs. "Guide de rapaces nocturnes, les chouettes et les hiboux". Delachaux et Niestlé. 1997.
- "Hibou". Enciclopedia Microsoft (R) Encarta (R) 98. 1993-1997.
- R. Peterson, G. Mountfort, P.A.D. Hollom y P. Gèroudet. "Guide des oiseaux d'Europe, Delachaux et Niestlé".
- Jean C. Rocher. "Guide sonore des champs d'oiseaux d'Europe". Le Wallebird.
- H. Baudvin. "Le régime alimentaire de la chouette effraie (Tyto alba)". Le Jean le Blanc. 1983.
- H. Baudvin. "La reproduction de la chouette effraie". Le Jean le Blanc. 1986.
- J.M. Chanson, P. Courbet, G. Gireaudoux-Midhaud y D. Michelat. "Etude sur la reproduction et les emplacements de la chouette effraie en Franche-Comté: Réflexions méthodologiques". Alauda, 1987.
- Y. Muller. "Statut de la chouette effraye dans les clochers d'église en Alsace-Lorraine, fluctuations des effectifs au cours de dix années d'étude". Ciconia. 1991.
- Y. Muller. "Les secondes nichées chez la chouette effraie". En "Rapaces nocturnes". Actas del 30 coloquio interregional de ornitología. Porrentruy (Suiza). 2-3-4 de noviembre de 1990. Nos oiseaux. 1991.
- Encyclopaedia Británica. Definición de "Estrigiformes".

El autor quiere agradecer a Eric Maillot, Raoul Robé y Gilles Munsch por sus invaluables investigaciones; a Christine Zwygart por traducir algunos textos desde el inglés; a Alain Gamard, Thierry Rocher, Claude Maugé y Thierry Pinvidic por su valiosa documentación; a Yann Mège por la referencia del "Kentucky New Era" y a Jacques Scornaux por traducir todos los textos en francés al inglés.

ANEXOS

1. LA NOTA PUBLICADA EN “KENTUCKY NEW ERA”



Kentucky New Era.

President Plans Aerial Inspection Of 6 States Suffering Storm Losses

Story Of Saucer Ship, 12 Little Men Probed Today

Nota del editor del “Kentucky New Era”: Uno de los incidentes más curiosos ocurridos en la historia reciente del condado es la invasión de Kelly en 1955 por parte de “pequeños hombrecillos verdes”. El reportero Joe Dorris estuvo en el lugar la noche del incidente y la mañana siguiente y escribió esta historia, la primera en toda la nación. Dorris posteriormente describió que pasaron dos o tres días hasta que los medios nacionales inyectaron el color verde a la descripción, un color que nunca fue mencionado por aquellos que dijeron haber visto a los invasores.

LA HISTORIA DE LA NAVE ESPACIAL Y LOS 12 HOMBRECITOS FUE PROBADA HOY

Granja de Kelly fue escenario de la presunta excursión por parte de una extraña tripulación la noche anterior; los reportes aseguran que las balas fueron incapaces de dañar a los visitantes.

Toda clase de investigaciones continuaron hoy en relación a la extraña historia de una nave espacial que transportaba entre 12 y 15 pequeños hombres y que aterrizó en la comunidad de Kelly la noche anterior y batalló con los ocupantes de una granja.

La más oficial de estas investigaciones era realizada por la Fuerza Aérea, según se reportó.

Más de una docena de oficiales estatales, del condado y de la ciudad provenientes de los condados de Christian y Hopkins llegaron a la escena entre las 11 PM y la medianoche y permanecieron hasta pasadas las 2 AM sin ver nada que probara o desmintiera la historia sobre la nave y sus ocupantes.

La granja está ubicada en la Ruta Old Madisonville a unas ocho millas al norte de Hopkinsville. La propiedad es ocupada por Cecil (Lucky) Sutton, una de las personas que denunció la experiencia vivida la noche anterior.

Había entre diez y doce personas en la casa, incluyendo varios niños, pero los oficiales investigadores no fueron capaces de determinar exactamente cuántos de ellos dicen haber visto alguno de los pequeños hombres de la nave espacial. La única persona que los oficiales citaron directamente fue identificada como Billy Ray Taylor. Una de las versiones indica que Taylor es un visitante de Pennsylvania, quien recientemente había tenido un reporte similar de una nave espacial. Ni Sutton ni Taylor estaban en la casa cuando los oficiales regresaron a la escena esta mañana.

Tanto el jefe Greenwell y el sheriff Batts dijeron haberse enterado de la historia de boca de los aún aterrorizados y excitados miembros de las familias Sutton y Taylor:

La historia comenzó alrededor de las 11 de la noche cuando dos automóviles, uno portando una patente de Pennsylvania, llegaron a la comisaría de Hopkinsville. Los oficiales que se encontraban en la estación dijeron que en los dos autos venían al menos cinco adultos y varios niños. Todos parecían muy excitados.

El vocero del grupo contó que algo parecido a una nave espacial o a un disco volador había aterrizado en la parte trasera de su casa cerca de Kelly y que 12 ó 15 hombres, de unos cuatro pies de estatura (1,20 metros), habían salido del aparato y acercado a la casa, donde hubo una verdadera batalla con ellos.

“Necesitamos ayuda”, dijo uno de los hombres, “hemos estado luchando contra ellos por casi cuatro horas”.

Cuatro policías municipales, el jefe Russell Greenwell, T.C. Gross, Dorris Francis y Gray Salter, se dirigieron al lugar para ver a los "pequeños hombres". Por radio, se contactaron con los motoristas estatales R. N. Ferguson Jr. y G. W. Riley, además del sheriff George Batts, quienes se dirigieron a Kelly en sus propios vehículos. Cuatro policías militares también llegaron.

Las discusiones radiales también atrajeron a dos sheriffs de condado de Hopkins y al menos a tres motoristas estatales de la estación de Madisonville.

Los primeros en llegar encontraron el lugar abandonado. Los dos autos que llevaron a los habitantes de la granja no regresaron hasta que los oficiales habían llegado y revisado la situación.

Los policías informaron que no había huellas de los "hombrecillos" ni existía ninguna marca que indicara que algo había aterrizado en la zona posterior de la casa. Había un hoyo en el mosquitero de la ventana a través del cual los Sutton dijeron haber disparado a uno de los extraños seres.

Alrededor de las 7 PM uno de los hombres salió de la casa a buscar un cubo con agua. Entonces vio lo que parecía un platillo volador que venía por sobre los árboles en un campo ubicado detrás de la casa. No hubo explosión, apenas un sonido siseante, y el testigo retornó a la casa con el cubo de agua.

Poco tiempo más tarde alguien reportó la presencia de unos pequeños hombres con enormes cabezas y largos brazos que se estaban acercando a la casa. Los hombres, según las descripciones de los testigos, tenían grandes ojos y manos desproporcionadas para sus pequeños cuerpos. Los visitantes vestían lo que parecía ser un traje de metal plateado.

Los hombres tomaron sus armas, una escopeta calibre 22 para Sutton y una pistola para Taylor. Luego, uno de los hombrecillos apretó su cara contra la ventana y la escopeta fue disparada a través de la ventana. El rostro desapareció.

Los hombres decidieron salir y ver si los visitantes habían sido heridos. Taylor iba al frente y cuando salió por la puerta, una enorme mano lo alcanzó desde la pequeña cornisa que existe sobre la puerta y lo tomó por el pelo. Taylor se soltó y los dos hombres salieron de la casa.

Uno de los extraños hombrecillos estaba en un árbol cercano, otro en la parte superior de la casa. Un disparo de la escopeta de Sutton botó a otro de los hombrecitos, pero no pareció quedar herido y desapareció en la oscuridad.

Taylor abrió fuego contra otro miembro de la fiesta invasora, también con escasos resultados. La batalla continuó por algún tiempo. Cuando los habitantes de la casa vieron una oportunidad, se subieron a sus autos y se dirigieron a Hopkinsville en busca de ayuda.

El sheriff Batts dijo que los hombres le contaron que entre todos dispararon aproximadamente cuatro cartuchos de balas calibre 22. El oficial citó a un vecino que dijo que había oído disparos donde los Sutton, pero sólo reconoció cuatro tiros y los confundió con crujidos de fuego.

La mayoría de los oficiales se quedaron en el lugar por más de dos horas. Durante ese período, hubo aproximadamente 25 personas en la escena.

El único momento de excitación que ocurrió durante la presencia de los oficiales fue cuando un motorista pisó la cola a un gato mientras caminaba en la oscuridad cerca de la casa. El gato lanzó un chillido y por unos pocos segundos hubo más actividad y movimiento en el lugar donde estaban todos presentes.

Dos oficiales que regresaron al área de Kelly temprano esa mañana dijeron haber oído que los hombrecitos había reaparecido alrededor de la casa a eso de las 3.30 AM.

Otros investigadores que llegaron al lugar durante la mañana dijeron que les informaron que Sutton y Taylor habían viajado a Evansville ese día.

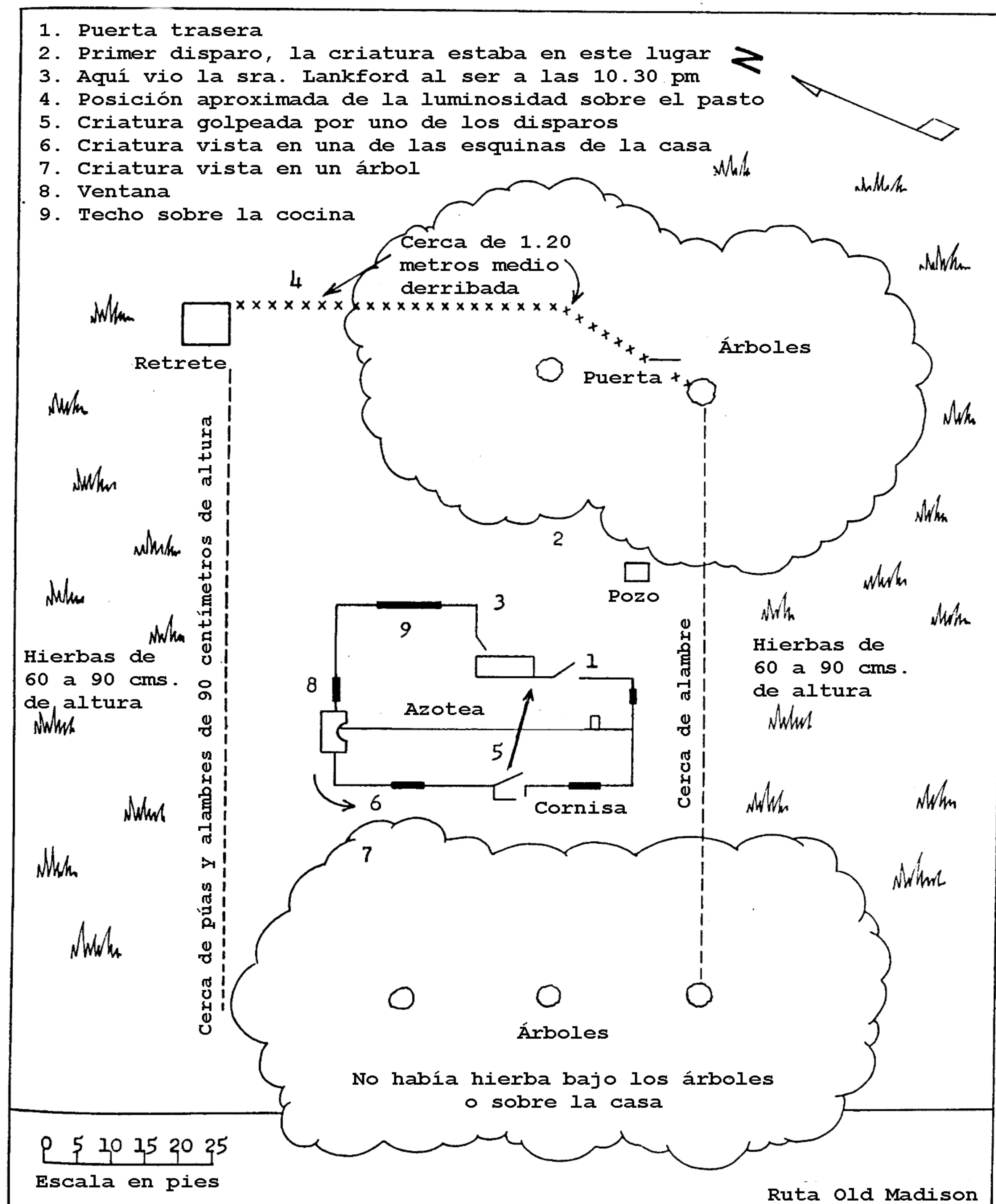
Los oficiales que visitaron la zona durante la noche de excitación fueron renuentes a la hora de opinar hoy en relación a la supuesta invasión de Kelly. Todos los oficiales parecían concordar en que no hubo alcohol involucrado en el caso.

El único comentario lo hizo el sargento Frank Dudas, quien no estaba de servicio la noche anterior y quien hasta ahora no ha visitado la escena. Dijo "pienso que toda la historia es absolutamente posible".

El sargento Dudas fue uno de los dos policías municipales que reportaron haber visto tres discos voladores temprano una mañana del verano. Dijo que "sé que los vi. Y si yo los vi, la historia de Kelly ciertamente podría ser real".

Publicado en "Kentucky New Era Weekend"
el 22 de agosto de 1955.

2. MAPA DE LA GRANJA Y SUS ALREDEDORES

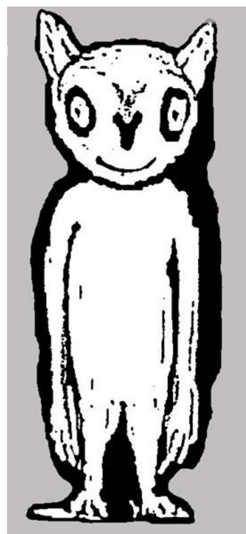


3. COMPARACIÓN ENTRE LA ENTIDAD Y UN BÚHO

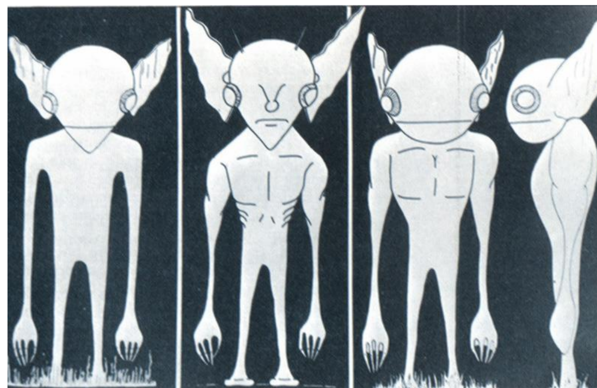


4. SOBRE LA INTERPRETACIÓN DEL RETRATO-ROBOT

Eric Maillot (Francia)



Acá presentamos, a la izquierda, un nuevo retrato-robot del humanoide visto en Kelly-Hopkinsville. Fue dibujado teniendo en cuenta los relatos de los testigos y los otros dibujos que fueron realizados con anterioridad (a la derecha). Un creyente en los OVNI sólo verá un extraterrestre. Pero cualquier otra persona, no influenciada por la ufología, verá un búho. Esta doble interpretación se condice con una confusión de un búho real.



(A la derecha, abajo) En este dibujo de un búho real americano (*Bubo virginianus*) son claramente visibles dos líneas de plumas blancas bajo el pico. En las noches, podrían parecer como una boca delgada que comienza en un lado de la cara y termina en el otro. Este detalle aparece en las descripciones y dibujos de las entidades de Hopkinsville. En esta imagen el búho está descansando en su nido, por lo que su cabeza parece más grande y redonda que lo normal. Mírelo ahora con los ojos a medio cerrar…

Esta ilustración (a la izquierda, abajo) de un episodio de la loca noche vivida por los Sutton distorsiona sin quererlo los hechos. Al hacerlo, se excluye que los alienígenas, así como los monos, ¡debieran tener pies ágiles! Los dos hombres, parados debajo de la cornisa, fueron incapaces de ver al ser completo. Es, por lo tanto, imposible saber si las garras observadas salían de las manos o los pies del ser. El dibujante interpretó la escena y desplazó el punto de vista, para comodidad de los lectores y por razones estéticas, como se hace en las películas. Debemos estar atentos a estos trucos de los dibujos.





Varios ufólogos, deseosos de tener una imagen de la entidad, hacen bosquejos. Desafortunadamente, a menudo muchos hacen ellos mismos los dibujos, sea en presencia del testigo, y modificando posteriormente los detalles que no coincidan, o solos, apoyados en sus propias creencias y expectativas culturales. Este tipo de retrato-robot dista de ser inútil, pero debe ser considerado con precaución, pues contiene una pequeña parte de verdad y otra enorme de subjetividad.

Un bosquejo realizado por los testigos es siempre mejor, incluso si dicen no ser capaces de dibujar (lo que en realidad significa que "pienso que soy incapaz de hacer un dibujo acorde con los parámetros estéticos aceptados"). Este dibujo nunca debe ser considerado como una representación exacta de lo recordado y lo que fue avistado. Espontánea y erróneamente tendemos a dar a los dibujos un status de fotografía. Los fotógrafos con experiencia saben cómo este proceso de captura de la imagen está lejos de describir siempre fielmente la realidad. **NL**

LA NAVE DE LOS LOCOS

Nº 32 – Año 6
Santiago de Chile – Julio de 2005

DIRECTORES: Sergio Sánchez - Diego Zúñiga
EDICIÓN - DISEÑO: Diego Zúñiga
DIBUJOS: Cristina González – Juan Palma

COLABORADORES:

CHILE: Luis Altamirano, Círculo de Investigadores del Fenómeno Aéreo Anómalo, Juan Guillermo Prado

ARGENTINA: Juan Acevedo, Alejandro Agostinelli, Roberto Banchs, Juan De Gennaro, Rubén Morales, Luis Eduardo Pacheco, Rodolfo Tassi, Diego Viegas

AUSTRALIA: Mark Moravec

BRASIL: Rodolpho Gautier, Kentaro Mori

ESPAÑA: Vicente-Juan Ballester Olmos, Manuel Borraz, Ignacio Cabria, Ricardo Campo, Luis González M., Matías Morey, Zenón Sanz

ESTADOS UNIDOS: Milton Hourcade, Philip J. Klass, Robert Sheaffer

FRANCIA: Pierre Lagrange, Jacques Scornaux

INGLATERRA: John Harney

ITALIA: Edoardo Russo

MÉXICO: Héctor Escobar, Luis Ruiz Noguez, Martín Fragoso

PARAGUAY: Jorge Alfonso Ramírez

SUECIA: Anders Liljegren

VENEZUELA: Sami Rozenbaum

Los editores no están necesariamente de acuerdo con lo expresado por sus colaboradores y no se hacen responsables de las opiniones vertidas en este boletín, salvo cuando les corresponda.

LA NAVE DE LOS LOCOS es un boletín bimestral, editado de forma independiente y sin fines de lucro.

5. LAS AVES LUMINOSAS

Este extraño suceso es relatado por el corresponsal de la revista “Le Chasseur Français”. En una mañana muy oscura, sobre una meseta en Los Pirineos, vio en el cielo dos luces que tenían una intensidad cinco o seis veces superior a una luz eléctrica. Estas luces se movían rápidamente y emitían un fuerte sonido, como un rugido. Al principio creyó que eran aeroplanos, pero rápidamente se dio cuenta de que eran aves, enormes como una gran gallina. Poco después, se encontró con unos pastores y les preguntó acerca de las luces. Ellos le dijeron que éstas de hecho eran aves y que a menudo las habían visto.

El boletín de la Sociedad de Aclimatación y la Revista de Ornitología, de Messrs Denise y Ménégaux, han reportado casos similares. Avistamientos recientes en Inglaterra nos permiten identificar esas aves. El señor R.J.W. Durdy informó en “Transactions of the Norfolk and Norwich Naturalist’s Society”, vol.VIII (1908) muchas observaciones que él mismo tuvo, o que le fueron informadas, de aves luminosas vistas por bastantes personas desde el 23 de febrero de 1907 hasta mayo de 1908. Estas aves eran lechuzas.

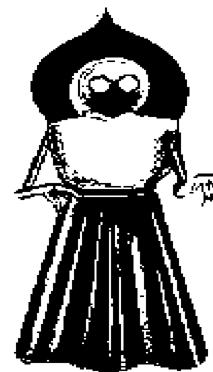
No sabemos si esta luminosidad ocurre sólo en estas especies, pero es bastante probable que no sea así y también suceda con otras aves nocturnas. Esto de hecho no depende de las especies, que en sí no son luminosas. La luz es atrapada por las plumas y permanece allí hasta después de la muerte. Esto es causado seguramente por microbios luminosos con los que las aves tienen contacto a través de materias invadidas por ellos, como animales, material en descomposición o yesca.

El polípor de yesca es a menudo fosforescente y los peces muertos invadidos por microbios han sido vistos en las playas volverse luminosos. Es fácil que un ave roce sus plumas con algunas sustancias y una lechuza, que vive en orificios de árboles, podría –en el ir y venir de casa– pasar a llevar la yesca, por ejemplo. De cualquier modo, no parece que la luminosidad venga de la misma ave.

Este fenómeno, observado en España e Inglaterra, no es nuevo, y debe haber sido visto desde tiempo inmemoriales. Esto podría explicar los numerosos cuentos sobre luces fantásticas que se mueven en el aire durante la noche, que dieron lugar a las explicaciones fantásticas reportadas por Sébillot en “Le folklore de France”.

Publicado en la revista “La Nature” (II, 1910, pág. 207) y citado por el boletín F.A.D.A. Nº 1. Jean-Louis Brodu, Septiembre de 1993, París.

FLATWOODS: UNA CONFUSIÓN OLVIDADA



Renaud Leclet (Francia)

La experiencia de los Sutton en Kelly-Hopkinsville puede ser explicada (así como otros casos en Europa y Estados Unidos) como una confusión causada por uno o más búhos reales. Otro avistamiento del mismo tipo confirma la enorme probabilidad de una mala interpretación en el caso Hopkinsville. Se trata de la aparición de un ser ocurrida en Flatwoods, a 16 kilómetros de Sutton, en West Virginia (USA), el 12 de septiembre de 1952, unos 30 minutos después de la puesta del sol.

Éste fue uno de los primeros casos post-Arnold (quizás el primero) con una entidad presuntamente extraterrestre vista en Estados Unidos. Esta historia, ocurrida poco después de la gran oleada OVNI de julio de 1952 (falsas señales de radar causadas por inversiones térmicas) obviamente influenció a muchas de las personas que hoy en día reportan sus avistamientos o están interesadas en la ufología en Estados Unidos, como el teniente coronel W. Otto Mattson (8).

Antes de que empezara mis investigaciones sobre Flatwoods, no había duda de que era un enigma. Aún así rápidamente descubrí que el caso había sido explicado y cerrado por el ATIC (Air Technical Intelligence Center) como una confusión.

El objeto visto por la señora Kathleen May, sus dos hijos, además de Tommy Hyer, Gene Lemon y otros dos testigos, fue resuelto como el paso de un meteorito a esa hora. Esto fue confirmado por el hecho de que miles de personas vieron el meteoro, que también fue reportado por los astrónomos (1). Estos seguramente tomaron nota de la hora exacta, la que nos indicaría precisamente cuándo comenzó el avistamiento del OVNI. La entidad fue vista unos diez minutos después.

La bola luminosa, que fue descrita como pálida, roja y pulsante (9, 10), como un carbón ardiente (9), de un diámetro de unos 8 metros y ubicada a unos dos metros de altura (¿de distancia desde el suelo?), grande como una casa (8, 10), vista a una distancia de unos cien metros (9) o de 16 metros (7), no era el sol (que ya se había puesto). ¿Pudo ser una máquina agrícola, como una cosechadora (el caso ocurrió en septiembre) con una luz rojo-anaranjada giratoria? Esto podría explicar el enorme tamaño del objeto. Esta clase de vehículos, o tal vez un camión *pickup*, pudo dejar las marcas encontradas al día siguiente en el lugar.

Debe considerarse que Venus estaba, al ocaso, (6.38 PM hora local) a una altura de 10°, azimut de 256°. Marte estaba a una altura de 25°, azimut de 197° y se puso a las 10.14 PM. No existe información disponible sobre el azimut del OVNI. Una confusión con una estrella o un planeta no debe ser excluida de entre las explicaciones.

Con respecto a la criatura, ésta es explicada por el ATIC como una mala interpretación de un búho (por la cabeza y los ojos) y el tronco de un árbol (para el cuerpo del monstruo). La primera impresión de Gene Lemon fue precisamente que había visto un búho (2) o un mapache en una rama (1).

Se sabe que Donald Keyhoe estaba al tanto de la explicación del ATIC. ¿Cómo es entonces que, en su libro (1), se refiere con seguridad al meteoro, pero sólo trata como una posible explicación al búho parado sobre una rama? Como sea, está claro por qué Keyhoe se muestra muy dudoso con respecto al origen extraterrestre de este caso (1-4).

Al consultar la tabla del Libro Azul sobre evaluaciones de aterrizajes (2), sólo un avistamiento es explicado mediante la mala interpretación de aves, pero sin aterrizajes o entidades. La explicación del caso Sutton-Flatwoods no fue tenida en cuenta por los investigadores, así como tampoco el meteoro. Otra prueba puede ser encontrada en la revista francesa “VSD”, en su número especial sobre OVNIS de julio de 2001, donde el caso es presentado a los lectores poco informados como uno de los más misteriosos de Estados Unidos. La revista escribe que el meteoro es “controversial” y no da una explicación para la entidad.

COINCIDENCIAS CON KELLY-HOPKINSVILLE

Existen muchas coincidencias en la secuencia de eventos en ambos casos:

- Algunas referencias localizan el caso de West Virginia en Sutton (en vez de Flatwoods) y algunos testigos de Kelly-Hopkinsville se apellidan Sutton.

- Los dos casos comienzan con el avistamiento de un OVNI que muy probablemente no sea más que un bólido cruzando el cielo.

- Existe la ilusión de un aterrizaje en los dos casos, pero el OVNI no es visto en el suelo en Hopkinsville.

- La hora de la puesta del sol es casi idéntica, apenas separada por tres minutos. El ser aparece en el crepúsculo y el sol, en Flatwoods, se puso a las 6.38 PM hora local, azimut de 276°. En el caso de Kelly-Hopkinsville, la criatura aparece a las 7.30 PM hora local y el sol se puso a las 6.35. En realidad, los búhos aparecen una hora después de la puesta del sol, cuando comienzan a cazar. En el caso Sutton-Flatwoods, el búho fue interrumpido en su territorio alrededor de las 7.25 PM.

¿POR QUÉ UN BÚHO?

En este caso, la presencia de una lechuza, y no de un búho chico como dice Keyhoe, es más probable. Tiene plumas marrones alrededor de una cara de color blanco, así como en las alas y el lomo. Esto podría explicar por qué sólo la cara fue vista por los testigos, la que es descrita como roja por uno de ellos. ¿Es posible que la cara del ave estuviera cubierta con sangre de una de sus presas (partidas en pedacitos para sus polluelos)? O, más probable aún, que el ejemplar perteneciera a la variedad "oscura" de las lechuzas, teniendo plumas rojas en lugar de blancas alrededor de sus ojos. El búho chico americano, que tiende a construir sus nidos en el suelo, es menos probable en este caso.

La lechuza tiene dos períodos de actividad, en la tarde y entre el comienzo y la mitad de la noche. Otro comportamiento confirma una confusión: esta ave mueve su cuerpo de forma amenazante cuando se siente en peligro, y los testigos notaron un movimiento de ese tipo en la entidad cuando se acercaron a ella. Este rapaz nocturno vive en América, por sobre el paralelo 48º norte. Tiene 34 centímetros de altura y una envergadura de 90 a 98 centímetros.

Es fácil imaginar que el ave estaba anidando en el orificio de un árbol que formó la forma de capucha vista sobre su cabeza, lo que también explicaría por qué los testigos no describieron ni piernas ni el cuerpo del pájaro. La forma del cuerpo, como una vestido largo (5), evoca más bien el tronco de un árbol. Por favor note la asombrosa similitud entre los dibujos del "monstruo de Flatwoods", hechos por los tres niños, y las descripción del "monstruo de Joliette" en Québec, el 22 de noviembre de 1973, a las 2 AM (7). Es posible, por lo tanto, visualizar una última posibilidad para estos dos casos: los testigos tuvieron una vista frontal de una lechuza echada



¿Quiso el dibujante, al incluir un búho en el cuadro sobre el caso Flatwoods, decir que él pensaba que se trataba de una confusión?
(Jimmy Guieu, "Les soucoupes volantes viennent d'un autre monde").

sobre su cuerpo, con sus alas parcialmente extendidas para proteger a sus polluelos y la parte trasera levantada. Esto podría explicar también la forma de capucha vista sobre la cabeza del ave.

El sonido que oyeron los testigos probablemente sea el suave silbido ("shree") que el ave emite durante la noche y cuando vuela cerca de su nido. El Comité Condon examinó casos con "bips" aéreos (caso Nº 20, Pacífico Norte, Primavera de 1967, investigado por Craig y Wadsworth) que fueron explicados como llamados de un búho chico (6).

Los flashes azul-verdosos o de un azul pálido (7) que salían de los ojos, también descritos como de "anaranjado-verdoso" (8, 9), son fácilmente explicables como reflexiones de la luz de la linterna de los testigos en la retina de un ave nocturna. Cualquiera puede observar este fenómeno en los ojos de los animales durante la noche.

Los testigos mencionaron un olor muy desagradable, casi sofocante, que flotaba en el aire. Algunas aves nocturnas, como la lechuza, guardan sus presas en distintas cavidades, durante el invierno y el otoño, para evitar salir de caza cuando el tiempo empeora. Esos restos descompuestos son realmente muy hediondos, sobre todo en un día caluroso.

Es una lástima que los investigadores no buscaran un nido o los pequeños restos grises o negros que la lechuza regurgita cerca de ellos.

EFECTOS FISIOLÓGICOS

Durante la noche, el estado de salud de Gene Lemon empeoró. Se mostró muy agitado y se puso cada vez más y más débil. Su garganta se inflamó (3). Otros testigos sufrieron de lagrimeo, náuseas y vómitos (1).

El doctor atribuyó estos efectos a un gas (¿emanado de la putrefacción?). Alguien que fue al sitio a la mañana siguiente también sintió el mismo olor pútrido. En el caso de Gene Lemon, una alergia muy común a las plumas, el polvo de la madera o esporas de hongos dispersadas por el ave son también concebibles. En último término, una mera reacción psicosomática o histérica causada por el pánico no debe ser excluida.

NUEVOS AVANCES EN EL CASO

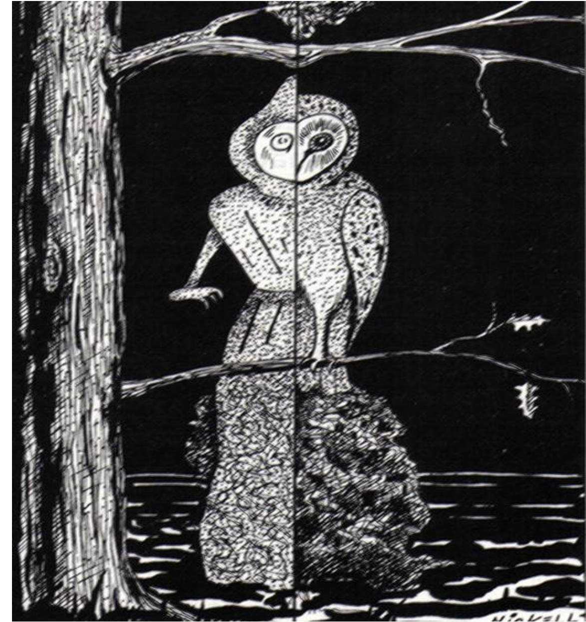
Agradezco enormemente a Jacques Scornaux por informarme sobre las investigaciones realizadas por Joe Nickell (del CSICOP) en el caso Sutton-Flatwoods. Nickell explica la presencia de la entidad sin recurrir a los extraterrestres, sino a través de la hipótesis de la lechuza; el OVNI lo descarta como lo que sin duda fue, un meteoro; para el presunto OVNI aterrizado sobre un cerro piensa en un faro para el tráfico aéreo que hay en el lugar y en un camión para las marcas. Todo esto confirma mis deducciones hechas desde lejos, al otro lado del Atlántico.

Hace poco descubrí que Keyhoe había mencionado ya en 1954 una explicación para las marcas y la hierba aplastada: habrían sido causadas por los primeros aldeanos que llegaron al lugar.

Joe Nickell (10) asegura que no es sencillo reconsiderar este caso, debido a las versiones distintas y contradictorias. A primera vista, la mejor referencias podría ser Gray Barker (de la revista "Fate"), quien transcribió las grabaciones realizadas en el terreno poco después del avistamiento.

Los testigos sólo vieron una bola roja pulsante, pero Ivan Sanderson (1952) dijo que había tres faros sobre el cerro. Advierto que una capa de niebla pudo haber condensado las tres luces en una sola bola. El sheriff confirmó la presencia de niebla poco después del avistamiento (1).

El policía que vio las marcas también se percató de "restos de aceite". Las huellas fueron identificadas como pertenecientes a una camioneta Chevrolet de 1942 por su propio dueño, quien había ido al lugar a recorrerlo, sin encontrar ninguna huella del ET. Los



Dibujo de Joe Nickell donde muestra las similitudes entre un búho y el "monstruo".

tractores también salieron a colación. En esta etapa veo que no existe ningún registro preciso de estas famosas huellas, y ninguna fotografía conocida.

Como por casualidad, la revista francesa "VSD" publicó en julio de 2001 un número especial sobre "OVNIS en Estados Unidos", y el de Flatwoods estaba entre los casos escogidos como los más representativos. Pese a las muchas explicaciones corroboradas que han dado distintos autores, nos tememos que este caso nuevamente será citado como inexplicado en la prensa popular y ufológica, que no tiene mucho interés por la verdad. Bernard Thouanel, editor en jefe de los números especiales de "VSD" sobre los OVNIS y el reporte "confidencial" Cometa, un presunto documento del Ministerio de Defensa francés (en realidad escrito por gente retirada de IHEDN, un think-tank de la defensa), ya nos tiene acostumbrados a publicaciones llenas de evidentes confusiones y malas interpretaciones. Por ende, no es sorprendente encontrar en "VSD" dos páginas dedicadas al misterio de Flatwoods.

Keyhoe cita las siguientes palabras de un escéptico de su tiempo: "*Esta historia morirá naturalmente*, dijo Albert Chop, del Servicio de Prensa de la USAF, *pero el público la recordará, más adelante, si otro incidente del mismo tipo vuelve a ocurrir*". Es una desgracia que Chop estuviera equivocado. Las similitudes, listadas a continuación, entre los casos de Kelly-Hopkinsville y Flatwoods-Sutton (separados apenas por tres años), no bastaron para despertar los recuerdos de los ufólogos. **NL**

COMPARACIÓN ENTRE KELLY-HOPKINSVILLE Y FLATWOODS-SUTTON

LUGAR Kelly, a 11 kilómetros de Hopkinsville Una granja remota.	**LUGAR** Flatwoods, a 16 kilómetros de Sutton Cerca de una granja remota, en una colina
FECHA 21 de agosto de 1955	**FECHA** 12 de septiembre de 1952
HORA DE INICIO Alrededor de las 7 PM, al crepúsculo	**HORA DE INICIO** Alrededor de las 7.15 PM, al crepúsculo
DURACIÓN Toda la noche 7.30 PM, 2.30 AM, último avistamiento a las 4.45 AM	**DURACIÓN** No hay detalles. La entidad fue vista sólo una vez, al comienzo de la noche
TESTIGOS La señora Sutton y sus hijos e hijas. Dos familias, diez testigos	**TESTIGOS** La señora May y sus dos hijos + Gene Lemon (17 años), 7 (¿a 10?) testigos
BÓLIDO Visto por Billy R. Taylor Dio la impresión de aterrizar detrás de la granja También visto por un policía y militares	**BÓLIDO** Visto por los hijos de la señora May Dio la impresión de que el objeto caía detrás de la colina. Visto por miles de personas
TEMOR DE LOS TESTIGOS Dos testigos dispararon a la entidad, miedo y huida de la casa	**TEMOR DE LOS TESTIGOS** Aterrorizados, escaparon. Efectos fisiológicos en Lemon, quien quedó exhausto y con la garganta inflamada. Otros testigos sufrieron náuseas y vómitos
PERROS Ladridos del perro de los Sutton	**PERROS** Ladridos del perro de Lemon
EVIDENCIA FÍSICA ¿Área verde fluorescente vista en el pasto?	**EVIDENCIA FÍSICA** ¿Una extraña sustancia viscosa en la casa de los niños? Marcas en el piso y en el pasto
OLOR Sin olor	**OLOR** Insoportable, casi sofocante, que flotaba en el aire.

DESCRIPCIÓN DE LA ENTIDAD

ESTATURA 1,05 metros	**ESTATURA** 3 metros
OREJAS Flácidas, grandes, puntiagudas en la parte superior	**OREJAS** Sin descripción
OJOS Como platos, gran córnea de amarillo fosforescente. La parte restante, blanca. Separados por unos 15 centímetros	**OJOS** Rojo-anaranjados y brillantes, con flashes azul pálido. Separados por unos 25 centímetros, de mirada fija e intensa
BOCA Pequeña línea desde una oreja a otra. Más abajo que las orejas. Sin labios	**BOCA** Sin descripción
BRAZOS Largos brazos, sin músculos, manos largas con garras	**BRAZOS** Sin descripción
PIES No observados	**PIES** No observados
CABEZA Calva, del mismo color del cuerpo, como un huevo	**CABEZA** Cara redonda y roja, con una suerte de capucha, la cabeza “cubierta con caramelo”
CUERPO Sin cuello. Luminoso como un reloj (verde fluorescente)	**CUERPO** Sin cuello, cuerpo trapezoide oscuro
RUIDO Sin datos	**RUIDO** Una especie de silbido
VUELO Impresión de flotar en el aire	**VUELO** El ser flotaba en círculos en el aire
PASO Caminaba con las manos arriba, sin doblar las rodillas	**PASO** No observado
ACTITUD AGRESIVA HACIA LOS TESTIGOS Alas extendidas, garras sobre Lucky	**ACTITUD AGRESIVA HACIA LOS TESTIGOS** Rápidamente dirigido hacia Lemon
IDENTIFICACIÓN DEL SER Nunca antes	**IDENTIFICACIÓN DEL SER** Confusión con un búho, según ATIC

BIBLIOGRAFÍA

(1) Donald E. Keyhoe. "Flying saucers from outer space". En castellano: "Platos voladores de otros mundos". Populibros La Prensa. México DF, México. 1955. Pps. 148-153.
(2) J.A. Hynek. "The UFO Experience - A Scientific Inquiry". Henry Regnery. 1972.
(3) Antonio Ribera, "Ces mystérieux OVNI. Jusqu'à présent ils nous ont épiés, mais demain?". Pps. 154-156. Editions de Vecchi. 1976. Original en castellano: "El gran enigma de los platillos volantes". Plaza y Janés. Barcelona, España. 1975. Pps. 143-145. Otra edición: Editorial Pomaire. Barcelona, España. 1966. Pps. 126-128.
(4) Eric Zurcher. "Les apparitions d'humanoïdes". Pág. 309. Alain Lefeuvre. 1979.
(5) Jacques Lob y Robert Gigi. "Les apparitions ovni". Pps. 55-58. Dargaud. 1982.
(6) Edward U. Condon (Ed.). "Scientific Study of Unidentified Flying Objects". Pps. 306-310. Bantam. New York. 1969.
(7) Jerome Clark. "UFO Encyclopedia, the phenomenon from the beginning". Vol. 1. Segunda edición. Pps. 409-411. AK Detroit Omnigraphie. 1998.
(8) "VSD magazine". Número Especial N°3. "OVNIS USA". Julio de 2001. Pps. 36-37 y 28, col. b.
(9) Ronald D. Story (Ed.). "The Encyclopedia of UFOs". Pps. 127-128. Doubleday/New English Library. 1980.
(10) Joe Nickell. "The Flatwoods UFO Monster". "Skeptical Inquirer". Vol. 24. N° 6. Noviembre/Diciembre de 2000. Pps. 15-19. Existe traducción al castellano: "El monstruo del OVNI de Flatwoods". "La Nave de los Locos". Nº 25. Noviembre de 2003. Pps. 3-8.

OTRAS REFERENCIAS

-Jimmy Guieu. "Les soucoupes volantes viennent d'un autre monde". Pág. 225, figura 20. Fleuve Noir. 1954. (segunda edición: Omnium Littéraire. 1972. Pps. 271-273). En castellano: "Los platillos volantes vienen de otro mundo". ATE. Barcelona, España. 1980.
-Gray Barker. "They knew too much about flying saucers". University Books. 1956.
-C.W. Fitch. "Another look at the Sutton monster story". Olympic UFO Review 1. 4 de octubre de 1958.
- Jacques Vallée y Janine Vallée. "Challenge to Science: The UFO Enigma". Henry Regnery. 1966.
- Ivan T. Sanderson. "Uninvited visitors". Pps. 39-52. Cowles. N.Y. 1967.
- Frank Edwards. "Flying saucers, serious business". Bantam Books. 1966. En castellano: "Platillos voladores". Editoria Diana. México. 1977.
- Jacques Bergier. "Les extraterrestres dans l'histoire". Pps. 162-164. J'ai Lu – L'aventure mystérieuse. 1970. En castellano: "Los extraterrestres en la historia". Plaza y Janés. Barcelona, España. 1972. Pps. 191-192. Otra edición: Plaza y Janés. Realismo Fantástico. Barcelona, España. 1977. Pps. 213-214.
- GEPA. "Phénomènes Spatiaux". N° 36. Pág. 5. Junio de 1973.
- G. Fawcette. "Soucoupes volantes dangereuses". LDLN. N° 123. Pág. 20. Marzo de 1973.
- Charles Bowen (Ed.). "The Humanoids". Neville Spearman. 1969. En castellano: "Los humanoides". Editorial Pomaire. Barcelona, España. 1967.
- Jader U. Pereira. "Les extraterrestres". GEPA. "Phénomènes Spatiaux". Special Issue N°2, 38b, 41a, 46, 67b. 1974. En castellano: Revista "Stendek". Números 5, 6, 7, 8, 9 y 10. Desde junio e 1971 hasta septiembre de 1972.
- Pierre Delval. "Le grand livre des objets volants non identifiés". Pág. 196. Ed. de Vecchi. 1976.
- Jean Bastide. "La mémoire des OVNI". Pág. 137. Mercure de France. 1978.
- Leonard H. Stringfield. "Situation Red: the UFO Siege". Doubleday. 1977.
- Randall Fitzgerald. "The complete book of extraterrestrial encounters". Pág. 78. Callie. New York. 1979.
- Brad Steiger. "Project Blue Book". Ballantine Books. N.Y. 1976. En castellano: "Proyecto Libro Azul". Madrid, España. 1977.
- Philip J. Klass. "UFOs – The public deceived". Pág. 268. Prometheus Books. Buffalo. 1983.
- Margaret Sachs. "The UFO Encyclopedia". Pps. 160b-107a, 209a, 229b. Cargi. Londres. 1987.
- Jacques Vallée. "Dimensions – A Case Book of Alien Contact". Ballantine. N.Y. 1989. En castellano: "Crónica de otros mundos". Tikal Ediciones. Barcelona, España. 1998.
- "Dossier ovni". N°7. Pps. 178, 195-196. Marshall Kavendish. 1998.

Agradecimientos a Claude Maugé, Raoul Robé y Eric Maillot / Traducción de Diego Zúñiga

---

CAPÍTULO IV. ENCUBRIMIENTOS OVNI



Existe una diferencia clave entre la perspectiva escéptico-científica y la visión paranormal/seudocientífica: los seguidores de esta última tienden a persistir en sus queridas creencias a pesar de todas las evidencias que las ponen en cuestión. Veamos dos casos en donde supuestos misterios han sido resueltos, pese a lo cual siguen siendo promocionados como si un verdadero enigma estuviera en pie.

La más famosa de todas las historias de OVNIS y extraterrestres es la de Roswell, hecha leyenda en películas, programas de televisión y cientos de libros. Según esta historia, el gobierno de EE.UU. y las fuerzas armadas han intentado ocultar el choque de una nave espacial extraterrestre en las afueras de Roswell, Nuevo México, en julio de 1947. Algunas versiones del cuento aseguran que fueron recuperados los cuerpos de unos alienígenas y que la nave fue secretamente estudiada por científicos del gobierno para darnos avances tecnológicos como los circuitos integrados usados en la actualidad por los computadores.

Bien, en realidad hubo un encubrimiento que hizo transpirar a algunos en el desierto estadounidense en esos días. Pero no se trata en realidad de la conspiración que algunos teóricos han pretendido divulgar.

En la imagen que da comienzo a esta página están los restos recuperados desde el sitio del "choque del disco volador" cerca de Roswell, mostrados por el brigadier general Roger Ramey en una foto tomada poco después del incidente. Note lo débil del material, difícilmente lo que uno esperaría de una nave interestelar, ni lo que uno ha visto en películas como "El día de la independencia".



La de la derecha es una foto de soldados preparando el lanzamiento de un globo climático en la misma época del caso Roswell. ¿Se dio cuenta de la similitud de la estructura que arrastra el globo? Por muchos años los militares de Estados Unidos dijeron que era de hecho el mismo material mostrado por Ramey, y que el incidente en Roswell fue la caída de un globo meteorológico.

Sin embargo, unos pocos años más tarde los militares finalmente revelaron que no había sido un globo meteorológico lo que había caído, sino parte de lo que era conocido como Proyecto Mogul. Mogul fue un proyecto secreto que usaba dispositivos aerotransportados a gran altitud para el espionaje. Los aparatos eran elevados por globos que llevaban estructuras similares a las cargadas por los globos meteorológicos.

La foto de la siguiente página es reciente, y muestra al físico Charles Moore, quien trabajó en el Proyecto Mogul en los 40, posando con parte de sus viejos aparatos experimentales.

Esta explicación prosaica del misterio Roswell fue revelada por el escritor Kal Korff. Otros escépticos, incluyendo al mayor desmitificador OVNI del mundo, Philip J. Klass, han investigado las historias surgidas en torno al incidente de Roswell durante todos estos años, y han expuesto los documentos falsificados que pretendieron mostrar que los presidentes de Estados Unidos sabían de las visitas de los OVNIS. Además, han entrevistado a supuestos testigos que decían haber visto los cuerpos de los extraterrestres, pero resultó que… ¡ni siquiera estuvieron presentes en los campos militares los días que decían haberlo estado!

INTRODUCCIÓN AL ESCEPTICISMO

Por Eric McMillan (Copyright 2001-2005)



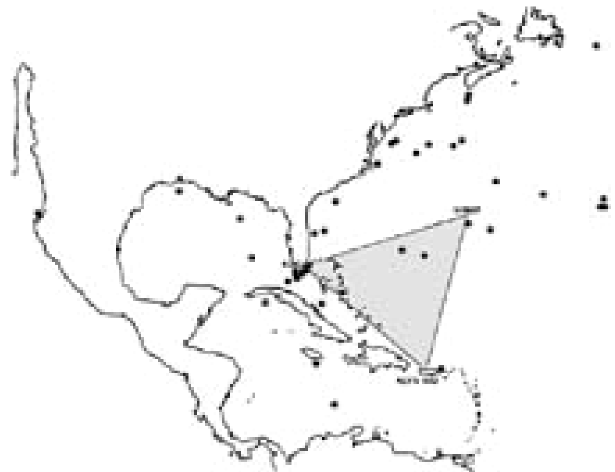
Nunca ha habido un testigo creíble –de los miles que deben haber estado involucrados en todos estos años en mantener oculto el secreto de que los Estados Unidos guardaban e investigaban cadáveres de extraterrestres y naves espaciales– que aporte evidencias. Nunca en cinco décadas ha sido hallada una pieza de evidencia dura que sostenga las creencias en alienígenas. Y mientras tanto una explicación muy razonable ha sido ofrecida para cubrir los hechos. La promoción de Roswell permanece.

A veces un misterio "sin resolver" nunca fue un misterio. Un caso de estos es el del Triángulo de las Bermudas.

El Triángulo de las Bermudas, por supuesto, es esa área del océano entre el sur de Florida y las islas de Bermuda y Puerto Rico, en donde los aviones, barcos y sus tripulaciones se supone que desaparecen misteriosamente.

Se dice que la causa de esas desapariciones es un enorme misterio, y se ha teorizado ampliamente sobre presunta actividad OVNI, la existencia de un umbral espacio-temporal, gases expulsados por el océano, rayos mortales desde la Atlántida, extrañas fuentes de energía, patrones climáticos únicos y un portal a otra dimensión.

Sin embargo, en su libro "Flim-Flam" James Randi publicó un mapa con los más famosos casos de aeronaves y barcos perdidos que han sido atribuidos al Triángulo de las Bermudas, ¡y encontró que la mayoría no había desaparecido en el triángulo! Al costado, los puntos representan los lugares donde los aparatos presuntamente se estrellaron, desaparecieron, capotaron o fueron encontrados abandonados "en el Triángulo de las Bermudas", que está marcado más oscuro.



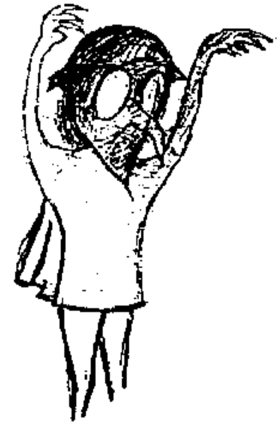
Parece que siempre que un incidente ocurra en esta parte del mundo (pero nunca más allá del Océano Pacífico o de la costa de Terranova), los entusiastas del misterio lo añaden a las historias del Triángulo de las Bermudas. De hecho, el Triángulo de las Bermudas no es un lugar donde ocurran más desgracias o desastre que en otros sitios con alto tráfico del mundo, sea en tierra o mar.

Otro investigador escéptico, Larry Kusche, autor de "The Bermuda Triangle Mystery—Solved", ha encontrado una situación similar. También descubrió que algunos de los aparatos presuntamente desaparecidos nunca existieron fuera de la imaginación de escritores, mientras que otros existieron, pero nunca sufrieron ningún tipo de accidente. Más aún, los accidentes que de verdad sucedieron en el área tienen explicaciones prosaicas, así como los que ocurren en cualquier lugar del mundo todas las semanas.

En resumen, no existe ningún misterio por resolver aquí. Aún así, los libros y los programas de televisión siguen promocionando el "misterio del Triángulo de las Bermudas".

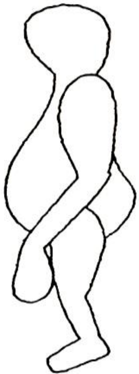
Próximo número (Noviembre de 2005)
Capítulo V: Las afirmaciones paranormales más serias

HACIA UNA REVISIÓN DE CASOS CON ENTIDADES EXTRATERRESTRES



Renaud Leclet (Francia)

Existen muchas otras posibles confusiones de aves pertenecientes al orden de los estrigiformes (búhos) en los casos OVNI de todo el mundo. Hemos listado una docena de ellos, con la ayuda de nuestros amigos de Francia (especialmente del grupo CNEGU) y de otros países (Italia, España, etcétera). Entre estas gemas, detallaremos cuatro casos. Debido a la información parcelada que manejamos, no podemos realizar un estudio más profundo. Por eso serán presentados aquí de forma sucinta, con la esperanza de incitar nuevas investigaciones.



Entre San Quirze de Safaja y Sant Feliú de Codines (España). Comarcal 1413, septiembre de 1967, alrededor de las 9.30 PM

Mauricio Wiesenthal y su novia María Font viajaban en su vehículo cuando vieron a una criatura cruzar la carretera a una distancia de 120 metros. La pequeña entidad de color verde brillante tenía 70 cm de altura. La cabeza, con forma de huevo, era proporcional con el cuerpo, donde no había cuello visible. El ser tenía unos brazos enormes y unas manos muy grandes. Caminaba con tranquilidad y repentinamente aumentó su velocidad y desapareció. Su vientre era voluminoso y sus nalgas sobresalían. El ser avanzaba moviendo con dificultad los codos y las rodillas. La superficie del cuerpo era como satín brillante, con un color verde fosforescente como neón. La observación duró ocho segundos, aproximadamente. No se vio ningún OVNI.

Referencia

- "Lumières dans la Nuit". Contact Lecteurs N°4. Pps. 15-16. Noviembre de 1971.

Los testigos describen aquí una entidad de color verde fosforescente. ¿Pudieron haber visto un búho luminoso? O, más simple aún, ¿hubo en este caso un reflejo de las luces del vehículo en un ave nocturna (aspecto de satín brilloso) y, por el color (neón verde), una inspiración en el caso Kelly-Hopkinsville, que obtuvo una enorme cobertura de prensa?

Si el tamaño estimado es confiable, el ser pudo ser un búho con sus orejas levantadas. Si el tamaño es exagerado, podría tratarse de otra clase de búho. El movimiento del codo correspondería con el de las alas durante un paseo, movimiento que es característico en las aves. El movimiento de las rodillas no existe en la locomoción de estas aves y podría ser una interpretación de su muy particular movimiento de patas, poco adaptadas a la superficie de un camino.

El animal quizás fue perturbado en su territorio por unos incendios forestales que ocurrieron ese mismo día alrededor de las 4 de la tarde, y pudo haber elegido dejar el lugar y buscar territorios más tranquilos.

Más que el misterio de la entidad, que se parece mucho a un ave con su apariencia de "pollo enorme", sería interesante aclarar el origen de la luminiscencia verde. ¿Fue causada por esporas o fragmentos de hongos y, si fuera así, por cuáles? Debe considerarse que los búhos luminosos, descritos como tales, no tienen este color verde. ¿Está involucrada otra especie de hongo o bacteria luminiscente en este caso?

Tengo que concluir que esta caja de pandora llamada ufología ofrece mucho para pensar a distintas ramas de la ciencia (ornitología, bacteriología, micología). Pretendo seguir contactando a diversos especialistas para obtener sus opiniones sobre estas cuestiones.

Siguiendo nuestra modesta investigación sobre el caso de Sant Feliú de Codines, otro caso fue propuesto amablemente por Manuel Borraz, a quien agradezco acá su colaboración.

Los Alcazares (Murcia), abril de 1966 a las 2 AM en un campo militar

Un soldado inexperto vio dos pequeños hombres, de 65 cm. de altura, con vientre y nalgas

sobresalientes, brazos excesivamente largos, piernas cortas y una cabeza como una pera invertida. Parecían llevar gafas color amarillo fosforescente. Sus cuerpos de verde brillante lucían transparente, aunque ningún órgano interno pudo verse.

Referencia

- Vicente-Juan Ballester-Olmos. "Ovnis: el fenómeno aterrizaje". Pág. 300. Plaza & Janés. Barcelona. 1978.

La descripción de la entidad se parece a la vista en el relato anterior, tanto que podemos preguntarnos nuevamente sobre una posible influencia de la prensa de este caso sobre el de Sant Feliú de Codines. Para mí esta influencia es imposible de evaluar, pues no vivo en España. Si no existe, estos dos casos tenderían a confirmar la realidad y posibilidad de reproducir estas tenues luces verdes, que aparecen al menos entre primavera y otoño en España.

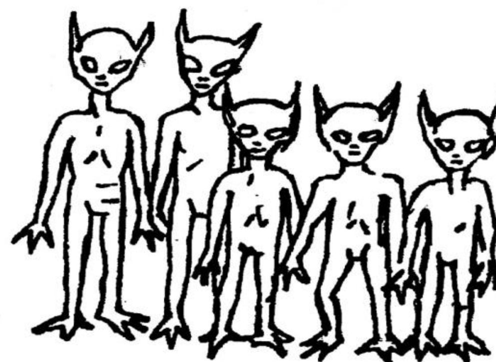
Si el tamaño es correcto, tenemos acá un par de búhos caminando. Los ojos amarillos (iris) son típicos de los búhos de orejas cortas, que prácticamente no tienen esos penachos laterales que parecen orejas. La "pera invertida" o cara con forma de corazón es más típica de las descripciones de las lechuzas. La forma redonda y la inexistencia de orejas incitan a favorecer a estas últimas. Sin ningún dibujo realizado por el testigo o detalles más específicos, es difícil sacar alguna conclusión.

Debe observarse que, como en Kelly-Hopkinsville, el testigo entró en pánico al ver las dos entidades. Esto es más comprensible si vemos que era su primera noche como vigía.

Cedo al placer de presentarles, otra vez brevemente, dos nuevos y edificantes ejemplos, tomados de un estudio aparecido con más detalles en el número 7 de la revista del CNEGU "Les Mystères de l'Est".

Cabo Rojo, ruta 101 (Puerto Rico), 31 de agosto de 1990

Miguel Figueroa manejaba su auto cuando vio cinco pequeñas entidades grises, de cuerpos muy delgados, enormes cabezas, orejas puntiagudas, bocas reducidas a unas aperturas, nariz diminuta y unos grandes ojos almendrados de color blanco. El testigo vio un cegador rayo de luz que se le acercaba, lo que lo apuró a detenerse. Estas criaturas saltaron de un puente y caminaron a lo largo de un río. Dejaron marcas de pies con tres



dedos. Ningún OVNI se vio. Las entidades son vistas con regularidad en la misma área.

Referencias

- Timothy Good. "The UFO Report". Sidwick & Jackson. Londres. 1992. Pág. 107.
- Jean-Gabriel Greslé. "Objets volants non identifiés, un pilote de ligne parle". Guy Trédaniel. 1993. Pps. 203-204.
- Timothy Good. "Alien Update". 1993.

Quizás el señor Figueroa también vio una familia de búhos (¿búho real, búho chico o búho de orejas cortas?). El dibujo que ilustra este caso presenta llamativas similitudes con los conocidos (al menos entre los ufólogos) dibujos de las entidades de Kelly-Hopkinsville. Debe notarse que dos de las entidades son más altas que las otras. Sencillamente tenemos un par de padres con sus pequeños hijos. A fines de agosto, los polluelos ya han dejado el nido. Es importante resaltar que el búho real hembra normalmente pone dos o tres huevos, a veces cuatro y muy raramente cinco o seis.

El testigo describe enormes cabezas, orejas puntiagudas, una boca reducida a una apertura, una nariz diminuta y unos ojos grandes. Podremos ver todos esos detalles si miramos la fotografía de un búho real. Este pájaro tiene una cabeza voluminosa, sobre la cual tiene penachos de plumas de unos 8 cms. de largo.

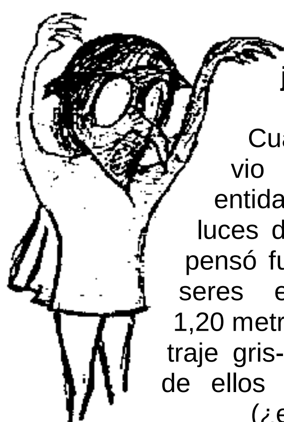
El ave, al sentirse perturbada, eleva esos penachos como señal de excitación. Los ojos blancos enormes son los discos faciales. Describirlos como "almendrados" es una distorsión ufológica (ojos de "pequeños grises" o del "chupacabras") o una impresión causada por un párpado transparente entreabierto (a menudo posicionado de forma oblicua).

Sorpresivamente, no tenemos ninguna descripción del brillante iris anaranjado o amarillo, tan característico de los búhos. Pero los "rayos lanzados

desde los ojos" que el testigo describe podrían ser una fascinante reflexión en el iris. Desgraciadamente, no tengo mucha información sobre este caso y desconozco las condiciones lumínicas (no se sabe la hora ni si las luces del auto estaban prendidas o apagadas).

Las marcas de los pies de tres dedos son lógicas en la medida que los búhos apoyan tres de sus cuatro dedos al caminar. Los cuerpos delgados sugieren que las aves tomaron una postura elongada para aparecer más altos ante un ser humano (potencialmente enemigo) o debido a un reflejo de camuflaje (usual en los búhos de orejas alargadas o búhos chicos).

Timothy Good reporta otro caso que ocurrió en julio de 1989, también en el manglar, donde el testigo, Arístides Medina, vio varias veces seres fluorescentes (que eran obviamente estrigidae), dos de ellos parados (¡de 90 cm a 1,10 metros de altura!) y otros medio ocultos en la vegetación. Medina asegura que el área fue acordonada por oficiales federales, y el acceso prohibido por "autonominados representantes" del Departamento de Recursos Naturales de Puerto Rico. Este detalle ilustra muy bien la paranoia que acompaña a esta clase de errores. Sin duda estos extraterrestres son una especie muy extraña de rapaces, legítimamente protegidas por las autoridades locales…



Stockton (Ohio, Estados Unidos), 3 de julio de 1955, 3.30 PM

Cuando la señora Symmonds vio en un camino a cuatro entidades iluminadas por las luces de su auto, lo primero que pensó fue que eran animales. Los seres eran de entre 1,05 a 1,20 metros de altura y vestían un traje gris-verdoso sin botones. Uno de ellos se sostenía en un palo (¿enterrado en el piso?).

Sus brazos eran demasiado largos comparados con su cuerpo y sus manos tenían unas enormes garras en los dedos. Los hombros eran cuadrados, amplios y robustos. Sus cabezas eran grandes, al igual que sus ojos sin párpados, que reflejaban una luz rojiza. Tenían también una larga y encorvada nariz y una boca con pequeños labios. Cuando el auto se acercaba, uno de ellos se alejó, y se volvió hacia el testigo con los brazos levantados. Usaba una suerte de sombrero flexible con los bordes dados vuelta. Ningún OVNI fue observado.

Referencias

- Isabel Davis y Ted Bloecher. "Close Encounters at Kelly and others of 1955". Center for UFO Studies. 1978. Pps. 149-160.
- Charles Bowen. "The Humanoids". Neville Spearman. 1966. En castellano: "Los humanoides". Editorial Pomaire. Barcelona, España. 1967.
- "Inforespace". N°50. Marzo de 1980. Pps. 23-24.

Está claro que nos enfrentamos con una familia de búhos reales: Los ojos anaranjados sin párpados son característicos. Los penachos volteados parecen un sombrero como el visto por la testigo. Las plumas marrones de las alas dan la ilusión de un traje gris. Son también fáciles de identificar los empalmes de las alas (de hecho son los codos en el esqueleto de un ave). Las alas, dobladas hacia atrás a la altura de los hombros, dan la impresión de un cuerpo ancho, y las puntas de las alas son vistas como garras.

En cuanto al ser que parece tener un palo y llevarlo a tierra (el mismo detalle del caso de Branch Hill, Ohio, de marzo de 1955, 4 AM), uno de los búhos quizás estaba usando una rama para limpiar su pico o para comer algún insecto que hubiera en ella. A comienzos de julio, los polluelos de búho real están todavía en los nidos aprendiendo a volar. Es, por lo tanto, posible que sus padres sigan manteniendo el nido y recolectando ramas para consolidarlo.

La elevación de los brazos (de las alas en realidad) es una actitud defensiva también descrita en el caso Kelly-Hopkinsville. Acá nuevamente el tamaño de los seres es sobreestimado y se observa una coloración gris-verdosa.

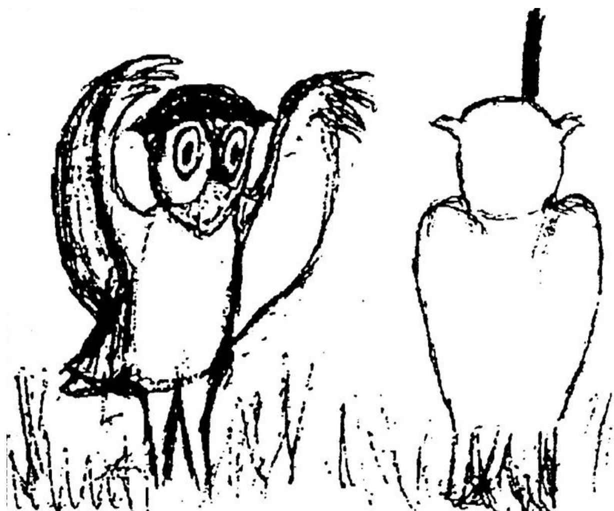
CONCLUSIÓN

Sin duda alguna, muchos otros avistamientos de las llamadas entidades extraterrestres o entidades voladoras en distintos casos del mundo quizás sólo sean errores de interpretación de aves nocturnas.

También debe tenerse en cuenta que, en algunos casos, aves "pequeñas" (de 30 a 70 centímetros de altura) son descritas como seres de tres metros (como en el caso Sutton-Flatwoods), sólo debido a que se suben a una rama o se ubican en algún agujero de árbol o roca saliente. Los ufólogos tendrán que ser más cuidadosos con los tamaños ilusorios (y restringir las categorías de humanoides) si quieren saber qué fue lo que vio el testigo.

Permítanos apuntar que:

-Este tipo de confusión era más frecuente en el pasado, durante los cincuenta y sesenta, que en la



Este dibujo no ha sido guiado por ufólogos y muestra una familia de búhos al costado de una ruta. Sorprende ver que, de acuerdo a la testigo del caso de Stockton, las manos de la criatura que sostiene el palo eran visibles, pese a que estaba de espaldas. Compare con el dibujo de la página anterior, que muestra una versión ufologizada del ser. (Davis/Bloecher)

actualidad. Esto puede ser explicado por el hecho de que algunas especies estrigidae están en peligro de extinción (al menos en los países europeos) y que recién ahora comenzamos a oír nuevamente sus graznidos en el continente.

-Que con frecuencia estos errores o confusiones no están relacionados con avistamientos de OVNIS, pero sería un serio error pensar que esto es siempre así (ver los casos Kelly-Hopkinsville y Sutton-Flatwoods). Muchas de las más extrañas historias de OVNIS están compuestas por elementos independientes y múltiples equivocaciones que son amalgamadas en un relato inusual. La literatura OVNI, a veces por razones prácticas, a menudo entrega sólo resúmenes de los casos, lo que refuerza la ilusión de una unidad en el tiempo y en el espacio y de un vínculo directo entre los OVNIS y las entidades.

-Que existen increíbles similitudes entre las aves nocturnas y los seres aparecidos en los estudios tipológicos de extraterrestres realizados por Jader U. Pereira y Eric Zurcher. Para algunos seres pequeños (clasificados como casos aislados o de formas no humanas), de 90 centímetros a 1,20 metros de estatura, los testigos describen una nariz puntiaguda o en forma de gancho, unos ojos grandes y brillantes, una pequeña boca como si fuera una línea, un cuerpo melenudo o luminoso, una cara plana, una cabeza con o sin orejas, cubierta o no (casco, máscaras, sombreros, boinas, anteojos…).

Estos seres pueden ser agresivos, indiferentes o huidizos. Cuando leía los libros sobre rapaces nocturnos (y veía sus fotografías), encontré todos esos pequeños detalles que convierten a estas aves en humanoides extraterrestres. Todas esas claves fueron ignoradas por los ufólogos, quienes están muy poco interesados en conocer a los a veces extraños seres que habitan nuestro planeta, y demasiado impacientes por correr detrás de hipotéticos extraterrestres.

Si la presente publicación puede contribuir a abrir sus ojos a nuevas vías para entender los testimonios y otras afirmaciones, habrá cumplido con su objetivo. Si permite obtener ayuda para reforzar nuestros modestos medios de investigación (en vista de futuras indagaciones y contra-investigaciones, estudios y desarrollo de colecciones documentales), habrá superado sus metas.

Quienes deseen seguir adelante, pueden contactar a Eric Maillot (*eric.maillot@wanadoo.fr*). El siguiente paso es examinar, en una próxima publicación, el rol que estos rapaces nocturnos pudieron haber jugado en tiempos más remotos, en especial en el folclore y en distintos fenómenos inusuales, a veces conectados o internados en la ufología. **NL**



Renaud Leclet *era miembro del SCEAU ("Preservación y conservación de estudios y archivos ufológicos", en castellano) y miembro de CNEGU (acrónimo francés para "Comité de grupos OVNI del noreste de Francia") desde 1997.*

Fue un investigador de campo que publicó varios artículos en "Les Mystères de l'Est", la revista del CNEGU, además de una notable investigación explicando el caso Gué d'Hossus (que fue investigado por el SEPRA), una revisión crítica de la llamada mini-oleada de agosto de 1998 (el "OVNI de Ardennes") y otros ensayos explicando casos antiguos como errores de interpretación. También trabajó en catálogos OVNI regionales y manejó una base de datos con casos OVNI.

Leclet falleció el 16 de diciembre de 2004, a la temprana edad de 35 años, luego de una difícil operación, de la que desgraciadamente jamás pudo reponerse.

Publicado con autorización / Traducción de Diego Zúñiga

REFLEXIONES SOBRE LA MISIÓN RAMA

Nuestros pasados especiales sobre contactismo llevaron a Pedro Muñoz, ex miembro de la Misión Rama, a sacar del baúl unas reflexiones que hizo sobre ese movimiento y su líder, Sixto Paz. La Nave, siempre amiga de todos los puntos de vista, pone el texto a disposición de sus inquisidores lectores.

Pedro Muñoz (Chile)

La pregunta que todo investigador del tema OVNI se hace es ¿cuánto de esto es cierto y cuánto no? Este dramático cuestionamiento me ha acompañado desde que comencé en el tema, y su fuerza ha ido aumentando en la medida que me he puesto más crítico. Recuerdo con simpatía que cuando tenía 17 años ni siquiera me la planteaba, pero luego me sirvió para darle un nuevo vistazo a las doctrinas, que en su momento se suponía eran la pura y santa verdad.

Algo de esto ocurrió con la historia de Sixto Paz y la Misión Rama en los años 80, un relato lleno de omisiones, debido a que sus protagonistas no estaban al alcance para poder enterarnos de los muy decidores detalles detrás de la historia oficial. Es por esto que siempre se dijo que Sixto tenía más seguidores en Chile que en Perú.

Para los que no están enterados de los contenidos de este fenómeno social, lleno de avistamientos, contactos físicos, cristales y rescate de los elegidos, puedo decir que primero hay que retroceder al contexto de la época; en el mundo: guerra fría; en Chile: dictadura y recesión. En síntesis, poca esperanza en el futuro y mucha inocencia.

En este caldo de cultivo, se publicitan los eventos ocurridos en Perú, descritos por Juan José Benítez en su libro “Ovnis, SOS a la humanidad”, donde en a través de narraciones de avistamientos y contactos telepáticos con seres del espacio, se introduce la doctrina que funcionará como verdad indiscutible en los próximos cinco años.

Una forma en que se puede medir la penetración de una doctrina en la sociedad es por medio del principio descrito por Humberto Eco en su libro “El péndulo de Foucault”: “para que una secta nueva, sea aceptada en el medio, debe postular los mismos principios que las demás tienen por correctos, por eso una secta demasiado revolucionaria está condenada al fracaso......”.



Diego Arandojo

En el caso de la misión Rama, su doctrina era políticamente correcta, debido a que Jesús, los Maestros, la evolución, el amor y la redención estaban involucrados en cada mensaje de los extraterrestres. Sucedió en Chile que cada vez que se hablaba de OVNIS, si el discurso tenía los componentes Rama, se aceptaba como correcto. Así entró con fuerza el enfoque romántico de la ufología criolla, donde los E.T. no solo existen, sino que tienen intenciones benignas para la humanidad, según nuestros parámetros morales. No estoy diciendo que la Misión Rama inventó esto, ya que anteriormente existieron otros movimientos de la misma línea, como por ejemplo las aventuras de los ummitas en España. Sólo hago notar que la Misión Rama tuvo un impacto más masivo en nuestra sociedad.

Dado el sincretismo evidente de la doctrina Rama y a que era un grupo de contacto extraterrestre que recomendaba el crecimiento espiritual, fue cuestión de tiempo para que sus miembros mezclaran los contenidos de otros movimientos “políticamente correctos”, como La Hermandad de los Siete

Rayos, Rosacruces, los gnósticos, El Instituto Filosófico Hermético, etc. Al poco andar fue imposible separar el contactismo de las prácticas espirituales, como la meditación y los mantras.

Asimismo, los seres extraterrestres que se contactaban con Sixto Paz, subieron al status de maestros ascendidos. Se llegó a decir que el consejo de los 24 ancianos de Ganímedes era liderado por el mismísimo Jesús. Parece muy delirante, ¿verdad? Pero no lo era, porque la mayoría de los miembros de Rama eran católicos con gustos esotéricos y no les molestaba para nada la fusión con los E.T.

Para ser justos, las personas de la Misión Rama eran normales, la minoría volados, el resto buena gente, con ansias de creer en algo mejor para nuestra sociedad. Incluso llamar "secta" a la Misión Rama me provoca conflicto, debido a que carecía de muchos de los síntomas que definen a las sectas. Por ejemplo no había un único líder, sino que un coordinador más un consejo. Se pagaban unas cuotas ridículas que apenas alcanzaban para algunas fotocopias, no había iniciación ni requisitos para entrar y creyeras en lo que creyeras, a nadie le importaba mucho si no comulgabas con toda la doctrina oficial, la que como hemos explicado, porque cambiaba según sus miembros. Tampoco había una sede y menos parcela en el Cajón del Maipo (como el grupo que seguía al maestro Paramahansa Yogananda, la Self-Realization Fellowship). Finalmente, estoy seguro de que Sixto Paz no es millonario.

Se preguntarán si efectivamente hubo contacto con extraterrestres. Bueno, eso es un poco complicado. Muchos miembros de Rama dijeron haber visto OVNIS y también escribieron mensajes, recibidos telepáticamente desde las estrellas, pero eso no me consta o no puedo certificar que los mensajes escritos hayan sido dictados por E.T. Curiosamente cuando sí hubo avistamientos, ocurrió fuera del contexto Rama.

En 1988, el hermano de Sixto, Carlos Paz Wells, creó una misión Rama renovada desde Sao Paulo, apoyada en un análisis crítico a la gestión de su hermano y a nuevos contactos físicos ocurridos. El único problema de esta versión es que los brasileños no pudieron quitarse de encima su predilección por lo esotérico, por lo tanto el aporte de Carlos fue sólo el concepto de que se debe realizar un análisis crítico y libre de las cosas, lo que invitaba a debilitar la influencia de su hermano. Pero como ser un Paz Wells define muchas cosas genéticamente, Carlos también propugnaba un mesianismo ufológico desbordante, tanto que anunciaba un caos económico mundial, en vez de una debacle nuclear. Por supuesto la Biblia, sobretodo el Apocalipsis, era el centro de la cuestión.

Si nos hacemos la pregunta de qué fue real en toda esta historia, les puedo contar que en un principio, en Perú, hubo avistamientos con muchos testigos (en 1974), pero en cuanto a los contenidos del mensaje Rama, se debe tomar en cuenta que la familia Paz Wells venía hablando de extraterrestres desde hacía tiempo, tanto que el padre de Sixto fundó el Instituto Peruano de Relaciones Interplanetarias, IPRI. Los conceptos mesiánicos se pueden atribuir a la educación de Sixto con altos contenidos orientales y estudios Bíblicos al estilo Erich von Däniken (ver, por ejemplo, "Los Guías Extraterrestres", de Sixto Paz).

Pienso que pueden existir personas que son contactadas de diversas formas por seres… distintos, pero el problema se produce cuando se superpone al fenómeno toda la cultura humana, valores, ética, costumbres, etcétera, distorsionando el mensaje, si es que éste existe. Esto le ha pasado a muchas personas, a quienes el protagonizar algún fenómeno ufológico, les otorga una atención que nunca con sus propios méritos habrían obtenido. Es el caso de Claudio Pastén, un señor que contó su experiencia en televisión, mientras estaba hipnotizado. Lo que no se dijo es que Pastén creó un grupo con sede en una casa prestada en el Cajón del Maipo, donde el E.T. se comunicaba a través de él, (supongo que se autohipnotizaba). Por supuesto Pastén está dedicado a esta actividad jornada completa. Traducción: no trabaja.

Es triste ver a estos personajes tratando de mantenerse en la cresta de la ola a punta de cuentos cuidadosamente elaborados. Otro ejemplo: mientras dictaba una charla de ufología en la Universidad Católica, un miembro del público nos contó una anécdota con Sixto Paz. "Estábamos felices de traer a Sixto a Nueva York, sobre todo luego de su publicitado viaje a Ganímedes. Una tarde él tuvo que ir a visitar a unas personas y nos quedamos en el departamento en que se alojaba, decidimos ir a su habitación y leer su famoso diario de vida, justo en la fecha de su viaje interplanetario. Cuál sería nuestra sorpresa y decepción cuando en esa fecha sólo estaba escrito un lacónico 'viaje mental'". Como pueden apreciar, es muy difícil saber. **NL**

Las quemantes preguntas de Héctor Chavarría, ex director de "Contactos extraterrestres"

"¿POR QUÉ LA GENTE CREE EN ESTAS COSAS?"

Martín Fragoso (México)

"La ovnilogía no sería lo que es sin la ciencia ficción. El 99% de las ideas con respecto a los extraterrestres proviene de este género. He retado a los creyentes a que me digan algo nuevo, algo que no haya sido publicado en la ciencia ficción". Así de claro es Héctor Chavarría, ex director de la desaparecida "Contactos extraterrestres", cuyos colaboradores fueron los primeros mexicanos en llevar a cabo investigación seria, algo que aprendieron sobre la marcha. Pablo Latapí, Fernando Téllez, Mauricio-José Schwarz, Luis Ruiz Noguez y Héctor Escobar formaron parte de este proyecto de la también extinta Editorial Posada.

Los 145 números de esta publicación, que nació en 1975, reflejan la importante transformación que se dio en el pensamiento ufológico de México. Muchos de aquellos investigadores fueron dejando a un lado la creencia ciega o las esperanzas personales y decidieron buscar un enfoque que pudiera convertir en una disciplina respetable a la ufología. Y gran parte de esta evolución se debe a Chavarría.

El investigador y amigo de **La Nave** Luis Ruiz Noguez ha dicho que "cuando apareció *Contactos extraterrestres* me uní a su equipo y gracias al apoyo económico de sus editores, en especial de su director, Héctor Chavarría (a quien aquí reconozco mi deuda y agradecimiento), pude salir a investigar. Uno a uno los casos que llegaban a la redacción pasaban por nuestras manos (Chavarría, Escobar, Schwarz y yo). Y uno a uno les íbamos encontrando explicación. ¿Acaso no existían los OVNIS? ¿Es que todo tenía una explicación?".

Quien escribe comenzó a tratar a Héctor a principios de 1998. Mi interés en la ciencia ficción me llevó a integrarme a un taller que él encabezaba. Ambos conversamos durante horas acerca del fenómeno OVNI. En dos ocasiones lo hicimos con grabadora en mano.

UFOLOGÍA Y CIENCIA FICCIÓN

A fines de noviembre de 2001, Héctor coordinó un ciclo de cine debate en UNIVERSUM, el museo de las ciencias de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Una de las películas que se proyectaron fue "Contacto".



El mismísimo Héctor Chavarría.

¿Qué te parece esta novela de Carl Sagan?

"Contacto" es una de las más bellas novelas de ciencia ficción dura. Además es enternecedora. Me gustó más la novela. En la película –por razones obvias– no se hace el hincapié que se hace en el libro sobre el conflicto religioso. La novela tiene momentos maravillosos de confrontación entre ciencia y creencia. Sagan era un escéptico muy respetuoso, utilizaba mucho la ironía, una ironía muy suave. El director Robert Zemeckis –me imagino– no le quiso pisar los callos a nadie.

Como escritor de ciencia ficción, ¿qué tanto has abordado el tema extraterrestre?

He escrito montones de cuentos sobre el tema, en mi estilo. Los ET llegan a México y siempre les va como en feria, y no porque tengamos muchas armas sino porque somos un desmadre. Los pobres salen destazados o se los comen, o se desintegran porque les dan tacos. ¡Les pasan cosas horribles!

A los extraterrestres que imaginaba H. G. Wells tampoco les va muy bien...



La primera gran novela de ciencia ficción que habló del asunto fue “La guerra de los mundos”, de Herbert Wells, a fines del siglo XIX. A partir de entonces todo lo demás fue una suerte de copia. A los marcianos de Wells les da catarro o su equivalente y se mueren. Wells tomó en gran medida la idea de lo que posiblemente fue –a nivel mundo, o lo que se consideraba un mundo completo– una de las primeras guerras bacteriológicas en la historia de la humanidad, que ocurrió aquí en México.

¿Cómo así?

Claro. El soldado que llegó con las tropas que venían a poner en su lugar a Cortés estaba enfermo de viruela y fue el causante en buena medida de la caída del imperio mexica. De no ser así, la batalla hubiera sido mucho más difícil para los españoles. Los mexicas estaban debilitados, el mismo tlatoani Cuitláhuac había muerto de viruela. En Europa durante la Edad Media se llegó a utilizar algún tipo de guerra bacteriológica. No tenían idea de lo que pasaba, pero aventaban cadáveres a las ciudades y se dieron cuenta de que producía enfermedades. Pero los mexicas no tenían defensas.

Lo de Wells es parecido.

Wells era pacifista y estaba tratando de mostrar lo inútil de la guerra. Para él la invasión extraterrestre era lo único que justificaría la guerra. Editorial Novaro publicó una adaptación. Yo era un niño y fue la primera vez que leí sobre “La guerra de los mundos”. En esta historieta los extraterrestres llegaban a las afueras de la ciudad de México y el Ejército salía a combatirlos, pero era derrotado y los invasores entraban a la ciudad y se veía en el dibujo la Torre Latinoamericana, y finalmente, cuando los mexicanos estaban refugiados en la Villa de Guadalupe, llegaba el tentáculo del rayo calórico de los marcianos y caía, gritaban ¡milagro! Yo me quedé durante mucho tiempo con la idea de que el rayo calórico era algo mexicano, hasta que leí la obra de Wells.

Ray Palmer fue el primer ufólogo de la historia que salió del mundo de la ciencia ficción, ¿no?

Palmer no fue el primer ufólogo, aunque publicó muchas cosas en “Fate”. En realidad Palmer escribió de todo y hasta donde sé nunca se dedicó a la investigación en serio, cosa que sí hizo Kenneth Arnold. Después de su avistamiento, Arnold se dedicó durante un tiempo a investigar acerca de estos asuntos y estaba firmemente convencido de que eran naves extraterrestres.

¿Los ufólogos han plagiado a los escritores de ficción científica?

La ciencia ficción –sin quererlo– nutrió a los supuestos investigadores, ya que por lo general no tienen ni el más mínimo asomo de pensamiento científico. Pero si uno se fija, ocurre que difícilmente un contactado va a contar una historia de extraterrestres interviniendo en la historia humana parecida a “2001, una odisea en el espacio”, porque no es lo que la gente lee, la novela parece muy dura, no la entienden, por ello se van a lo burdo.

¿Qué elementos de la ciencia ficción crees que han influido más en la ufología?

Hay toda una corriente de cine de clase B, aquellas películas de los años cincuenta que se hacían para relleno, en las que el extraterrestre verde y cabezón secuestra una chica en paños menores, todo tomado de los comics en los que aparecía en la portada un ET espantoso llevándose una chamaca no sé para qué. Desde el punto de vista estético, para un extraterrestre de seis brazos una hembra de dos brazos y dos piernas sería espantosa.

¿Y en cuanto a los contactados?

Adamski –como todos los contactados– tomó una serie de datos publicados en la ciencia ficción y los ajustó a su historia. Desde los primeros contactados hubo una influencia muy marcada de la ciencia ficción popular, de un nivel literario muy bajo. El contactado mexicano Salvador Villanueva fue más lejos que Adamski (llegó a Venus) y demostró tener un poquito más de imaginación.

CONTACTOS EXTRATERRESTRES

¿Cómo nace tu interés en los platillos voladores?

Mi aproximación al tema fue curiosa. Desde los 15 años sentí mucha curiosidad. Empecé leyendo los

libros disponibles, leí a Adamski, a Keyhoe. Y me fascinó. Pensé que debería haber algo. Cuando llegué a "Contactos extraterrestres" yo no era creyente, pero tuve una etapa en la que recibí tal cantidad de información que mi escepticismo se tambaleó.

¿En serio?

Sí, pero se reafirmó con el caso Puebla. Cuando lo comencé a investigar era creyente, pero un creyente que deseaba investigar en serio; Pablo (Latapí) y yo nos metimos a la sierra y encontramos lo que buscábamos. Los años en "Contactos", primero como colaborador, luego como reportero y después como director, me hicieron escéptico. Cuando terminó la revista di un suspiro de alivio, dije "ya no tengo que seguir lidiando con toda esta bola de locos". Para ese entonces era completamente escéptico. Había conocido a toda la banda en México y parte del extranjero: a Hynek, Vallée, Benítez, Atienza, De Vicente... a toda la pléyade de ovnílogos, y a cualquier cantidad de locos mexicanos que decían tener contactos con extraterrestres. Yo salí de "Contactos" hasta el gorro, no quería saber nada del asunto.

¿Cómo fue la época en la que se hizo la revista?

En la época de "Contactos", los resultados –buenos o malos– de la investigación se publicaban, eso hacía que se vendiera bien. La editorial pagaba los gastos que ocasionaba la investigación, o por lo menos nos daban dinero para comprar gasolina para desplazarnos. A veces tomábamos un vehículo de la editorial, teníamos ese respaldo. Obviamente era imposible investigar a todos los que aseguraban haber visto un OVNI, hubiésemos perdido mucho tiempo y recursos económicos.

Aplicaban el test extrañeza-credibilidad…

Sí, pero valen la pena los casos donde miles de personas ven algo y entonces podemos pensar que vieron algo real. Pero si un señor me dice que el 16 de septiembre vio un OVNI y los otros cincuenta mil que estaban no vieron nada, yo no le creo a ese señor, de entrada lo descarto. Cuando hay un caso donde tienes datos que investigar, entonces vale la pena. Cocoyoc, Puebla, Toluca, Tula, etcétera. En estos casos había algo que investigar, no lo que alguien dice que vio, eso déjaselo al psicólogo.

Seguramente tienes muchas anécdotas de cuando dirigiste "Contactos".

En alguna ocasión llegó a Editorial Posada un tipo pidiendo audiencia y el desgraciado del director editorial… ¡me lo mandó a mí! Cuando lo vi me presentó unas hojas llenas de garabatos y me dijo que era el embajador plenipotenciario de Júpiter y que me presentaba sus credenciales. En mi oficina no había nadie a quien pedirle ayuda por si el loco se ponía violento, así que le dije "señor embajador, tome asiento"; el tipo me dijo que no venía solo, pero que yo no podía ver a sus compañeros, y soltó todo un rollo acerca de que él había sido comisionado como embajador para establecer relaciones con los gobiernos de la Tierra, pero dado que tenía pocos recursos –al parecer los extraterrestres no le soltaban la lana–, no tenía con qué irse a las Naciones Unidas a presentar sus cartas credenciales, entonces nos pedía un donativo.

Nada de tonto…

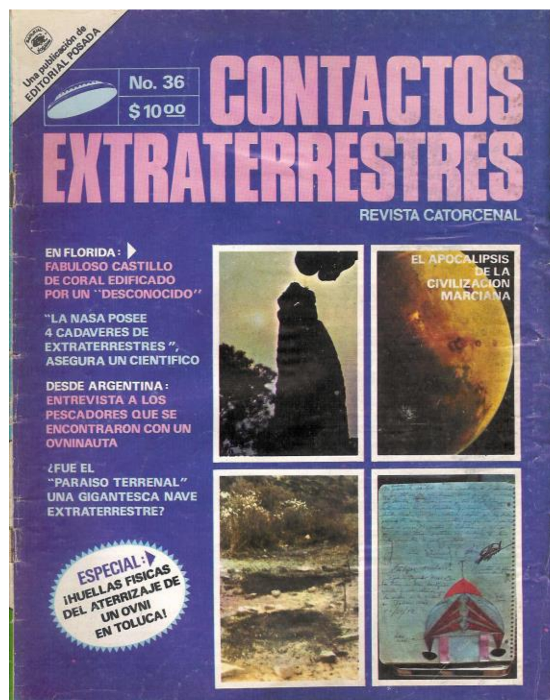
Yo le dije que la situación de la editorial andaba mal porque habíamos gastado mucho dinero en investigaciones tremendas, además nos habían asaltado los hombres de negro y habíamos perdido una nómina completa, así que lo mandé a Los Pinos y además le di el teléfono de un tipo que me caía muy mal y que escribía puras idioteces. Le pedí al embajador que lo llamara a las cuatro de la mañana. Otro tipo llegó buscando a Salvador Freixedo porque necesitaba un exorcismo y dijo que tenía en su casa un pequeño platillo volador –como los que usaban los extraterrestres de la pequeña Lulú– y que todas las noches se ponían encima de él y con sus luces no lo dejaban dormir... Los platillos voladores Arbita tienen ese tamaño.

¿Tienes más?

Claro. Uno llamó –muy tierno– y nos preguntó dónde vendían la tela con la que se fabrican los trajes espaciales, porque iba a contactar en fecha futura y quería estar bien presentado. En mis dos épocas en Posada me pasaban a todos los locos.

Siempre se te ha criticado el nombre de la revista, un poco sensacionalista…

Yo no creé la revista, yo llegué a "Contactos" como reportero en 1975. En su momento la revista fue el organismo más autorizado de investigación OVNI en México. Tenía contacto con las principales organizaciones… Cuando llegaron Luis Ruiz, Héctor Escobar, Mauricio Schwarz, entonces nos dedicamos a investigar en serio, y empezaron a caer montones de casos. El nombre es obra de Guillermo Mendizábal, que era el dueño de Editorial Posada.



Una clásica portada de "Contactos extraterrestres". (Gentileza M. Fragoso)

EL CASO PUEBLA

El 29 de julio de 1977, a primeras horas de la mañana, miles de testigos observaron (desde la Ciudad de México, Tlaxcala, Puebla y Veracruz) "dos objetos en forma de balón de fútbol americano, que volaban uno junto a otro en forma perfecta. Uno de ellos estaba conformado en dos partes; en la primera tenía una punta metálica como especie de cúpula y la segunda no podía percibirse claramente, ya que era una masa de luz que desprendía una capa humeante, similar a la de un reactor; iba dejando una estela blanca que se disipaba como el humo de un cigarro. Los dos objetos tenían las mismas dimensiones y su velocidad era como la doble de la que tiene un avión".

Aquellos OVNIS tendrían el honor de convertirse en los primeros en ser filmados por un profesional en la Ciudad de México. Esa madrugada, el director de cine Abel Salazar trabajaba con su equipo en la película "Picardía mexicana" y necesitaba algunas tomas del amanecer de la capital. En eso estaban cuando, a las 6.10 de la mañana, el camarógrafo Javier Cruz se dio cuenta del paso de algunos OVNIS y los filmó a petición del director.

Sobre el avistamiento, Salazar comentó que el ufólogo "Pedro Ferriz dice que nunca en la historia del mundo un fotógrafo profesional había logrado tomar esto, que fue una coincidencia extraordinaria. Creo que todo se debió a un golpe de suerte". Armando Jiménez, autor del libro en el que se basó la cinta, bromeaba afirmando que no había sido simple suerte, sino que los OVNIS habían llegado de Marte para poder ver la filmación de la película.

Los reportes que indicaban que uno de los OVNIS se había estrellado en la Sierra de Puebla no tardaron en aparecer y el alud de periodistas no se dejó esperar. "No era para menos", escribió Chavarría. "Cualquier colega se encontraba ante la nota del siglo: *Nave extraterrestre cae en la Sierra*; verdaderamente bello... e indudablemente efectivo para hacer que cualquiera que se dedique al periodismo se sintiera con arrestos de tratar de llegar al sitio donde se rumoreaba que había ocurrido tal cosa...".

¿En qué momento te interesas en tomar este caso para investigarlo?

Cuando el incidente ocurrió yo estaba en Valle de Santiago investigando a Carmen García y sus plantas gigantes, a fin de cuentas no había nada extraterrestre a mano. Ariel Rosales les encargó a Fernando Téllez y otros colaboradores de la revista que investigaran el caso Puebla. Fernando pidió que le prestaran un vehículo de la editorial y llegó hasta donde el auto le permitía y vio a toda la gente buscando con binoculares el plato volador. Cuando regresó dijo "le doy un carpetazo al asunto". Rosales sí creía que era una nave extraterrestre, entonces preguntó que quién era capaz de entrar a la Sierra, y dijeron "Chavarría". En esos días llegó Pablo Latapí y dijo que él quería investigar el caso, le avisaron que "se va a ir un loco que es montañista, ¿quieres ir con él?", y así fue como entramos a la sierra.

¿Cómo era el lugar dónde cayó el objeto?

La casa de Miguel Cruz era humilde, de mampostería; es una zona cafetalera –o lo era– y frente a la casa había un asoleadero de café de cemento y ahí cayó el objeto, pegó en el concreto, lo rompió y fue a dar un poco más lejos. Según el testigo, el objeto estaba tan caliente que echaba humo, se veía como rojizo y siseaba, así que no se atrevió a tocarlo. Cuando se enfrió lo suficiente lo envolvió en un saco y se lo llevó al cura.

¿Qué pensaba el testigo de lo que había caído en el patio de su casa?

Para él era un evento extraño. Hasta donde sé, Miguel era un hombre analfabeto, prácticamente no hablaba castellano, hablaba totonaco, y nosotros lo



Insistente Rumor

Cercó el Ejército a Seres Extraterrestres

Por ROBERTO LOPEZ MORENO

ORIENTAL, Pue., septiembre 4. —El Ejército niega su participación en este asunto, pero la verdad es que convoy tras convoy militares han cruzado este municipio en busca de lo que el vulgo aquí describe como "unos hombrecitos de pies cuadrados y trajes luminosos que hace como un mes bajaron del cielo".

LA PRENSA hizo ayer un recorrido por la zona para obtener mayor información acerca del rumor de que por aquí bajaron recientemente varios ovnis y actualmente se encuentran cercados por miembros del Ejército Nacional.

Circula hasta la versión de que dos de estos hombrecitos de vestimentas luminosas ya fallecieron, pero que otros "manejado-

El libro de Alfonso Salazar dedicado al OVNI de Puebla y un recorte de prensa, de esos sensacionalistas.
(Archivo NL)

entrevistamos con intérprete. No le preguntamos lo que él creía, no queríamos contaminar su testimonio.

¿Qué enseñanzas dejó el Caso Puebla?

Cuando un caso es real mucha gente lo ve y hay evidencias. Un tipo decía "el efecto electromagnético fregó mi reloj". ¿Dónde está el reloj? "Fíjese que no lo tengo, se lo di a un amigo para que lo arreglara y mi amigo se lo dio a otro amigo...". A mí no se me ha extraviado el fragmento de Puebla, me he cambiado muchas veces de casa, lo he llevado a programas de radio y televisión, y sigue en mi poder el pedazo de metal.

¿Qué opinas de que Alfonso Salazar afirme que el caso no está cerrado y que realmente se estrelló un platillo volador?

Salazar quiere creer eso, pero no tiene con qué sustentarlo. Lo único que conoce son las notas periodísticas, nunca se paró en Puebla, no conoce ninguno de los sitios, leyó periódicos viejos y con eso hizo un libro. Él dice que es una conspiración porque el Ejército se llevó lo que cayó, y eso no es cierto... Los análisis a los fragmentos ya se hicieron y están publicados, la carta del Norad también… es un caso cerrado. Seguirle buscando sólo sirve para engañar a la gente. El Caso Puebla debería servirles a los presuntos investigadores de OVNIS para aprender cómo se estudia un caso.

Y a ti, ¿qué te dejó el caso?

Que los análisis deben llevarse hasta sus últimas consecuencias, aunque tome mucho tiempo, aunque haya cierta decepción. Mientras era un OVNI conservaba un cierto componente mágico, maravilloso. En el momento que supe, por la carta, que era parte de la tercera etapa del cohete que puso en órbita al satélite soviético Cosmos 929, se acabó la magia. Me queda la experiencia de la investigación, las anécdotas, fue muy bonito. ¿Para qué sirve? Para demostrar que cuando el evento es real se puede investigar y llegar al fondo del asunto. En ese sentido es un caso perfecto.

EL ENFOQUE PSICOSOCIAL

Durante el tiempo que se publicó "Contactos extraterrestres" la investigación de campo y de gabinete, junto con la reflexión de los múltiples aspectos de la investigación OVNI, van transformando la manera de entender el fenómeno.

El paradigma va cambiando y surge la necesidad de repensar la ovnilogía y se crea una agenda de temas: ¿Puede ser la ufología una ciencia? ¿Con qué sentido se debe llevar a cabo la investigación? ¿Qué se debería encontrar para sustentar la Hipótesis Extraterrestre? ¿Es la Hipótesis Extraterrestre una hipótesis científica? ¿Qué papel juegan los OVIS (Objetos Voladores Identificados)?

Las ideas van apareciendo. Luis Ruiz Noguez, por ejemplo, propone que las pruebas de las visitas extraterrestres no estarían en los testimonios o en las fotografías, sino en lo que llamó el Objeto Ufológico Permanente: la nave con sus tripulantes. En 1978 surgió el primer abducido mexicano (posteriormente se convertiría en contactado): Rosendo Hernández García. Héctor Chavarría se trasladó al lugar de los hechos: la ciudad de Perote, en el estado de Veracruz. Ésta y otras investigaciones hicieron postular a Chavarría que "ninguna declaración de un contactado excede el nivel de sus conocimientos". Por todo esto, para estos investigadores resulta cada vez más difícil sostener la Hipótesis Extraterrestre.

Si no hay pruebas de visitas extraterrestres, ¿hay algo que pueda o merezca estudiarse?

El único estudio que a mí se me antoja válido en el fenómeno OVNI es la cuestión psicosocial: ¿por qué la gente cree en estas cosas? Se trata de una creencia. Se ha demostrado hasta el cansancio la falsedad de ciertos casos y la gente sigue creyendo. ¿Por qué? Por esperanza. Si los dioses tradicionales no le dan consuelo a la gente, la buscan fuera de la Tierra. El fenómeno OVNI moderniza las creencias:

ahora ya no son ángeles, son extraterrestres. Tenemos la oportunidad de ver el nacimiento de una religión. Tiene todos los elementos: es irracional y dogmática; le falta la liturgia, pero hay grupos que ya la tienen.

Entonces ése es el camino que debe seguir la investigación...

Exacto. Cuando se repasa la casuística nos encontramos con que la mayor parte de los casos carecen de datos suficientes, y los que cuentan con datos suficientes están resueltos. Para mí, el camino es estudiar esto como un fenómeno psicosocial. También se pueden estudiar sus implicaciones religiosas. Es muy atractiva la cuestión de los buenos hermanos del cosmos. Así surgen las sectas platillistas que hablaban de los buenos hermanos del cosmos que cuando las cosas se pusieran mal, vendrían a salvarnos, claro que pagando previamente el boleto para abordar el plato volador.

¿La sociología podría beneficiarse del estudio del fenómeno OVNI?

El fenómeno no nos va a decir algo nuevo, algo que los sociólogos o los psicólogos no sepan. Hasta donde yo sé –ignoro si otro lo haya hecho, pero lo dudo– soy el único que ha sido aceptado como académico en la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística con el tema OVNI. Tengo pendiente un trabajo para la academia acerca del folklore del fenómeno OVNI en México. A mí me aceptaron en la Academia de folklore y tradiciones con ese tema: los extraterrestres a la mexicana, empezando por la virgen de Guadalupe y terminando con Salvador Villanueva, pasando por todo lo que la gente inventa y cree aquí en México.

¿Hay algún caso de la década de los noventa que llame tu atención o que creas que merece estudiarse más en profundidad?

No, no hay ni uno que valga la pena. No he encontrado nada y supongo que lo mismo te puede decir Héctor Escobar, Mario Méndez y toda la banda. Fuimos a Tula e investigamos un supuesto aterrizaje, hicimos la investigación de campo y nos trajimos las muestras de los hongos hidrófobos. Fue muy bonito ver un anillo de hadas, yo los había visto sólo en fotografías. Todo lo que hemos investigado en la Sociedad Mexicana para la Investigación Escéptica (SOMIE) ha resultado falso... Y es que los creyentes no investigan, se dicen ovnílogos pero no lo son. Van y hablan con la gente y dan por bueno lo que les cuentan porque quieren creer, les conviene trabajar así para vender videos o para dar conferencias.

LA UFOLOGÍA ES DIVERTIDA

“Contactos” desapareció en 1982, y pasarían casi diez años para que resurgiera el interés por los no identificados. Así, a principios de los noventa la “flota galáctica” vuelve a unirse para realizar una ufología “más gustosa de las respuestas que de las creencias desenfrenadas y conspiranoicas con las que muchos ufólogos nos han atrofiado”.

“Perspectivas ufológicas” se vuelve el principal medio de difusión de estos investigadores que deseaban que la razón y la ciencia retomaran el lugar que nunca debieron haber perdido en la ufología.

Dices que el tema ya te había cansado. ¿Cómo es que regresaste a la ufología?

Continué leyendo un poco para mantenerme al día, lo que me regresó aquí fue la SOMIE.

¿Cómo nace la SOMIE?

En buena medida SOMIE nació en “Excélsior”, en “Revista de revistas”. Un número se le dedicó a los OVNIS. Yo era el subdirector e invité a un par de ovnílogos creyentes a escribir, pero llegó la banda: Mario Méndez, Pedro Brull, Mauricio-José Schwarz. Yo aporte un artículo ambiguo, no me declaré escéptico, pero defendía la existencia del fenómeno. Se podían ver cosas que no se identificaban, y hablaba de los mitos que se tejían. Mario, Mauricio, Pedro y otros, nos reuníamos los lunes a hablar de literatura y ciencia. Y empezamos a pensar que sería buena onda hacer una sociedad escéptica, esto fue por 1987. SOMIE se fundó en 1990.

¿Te has arrepentido de haberte involucrado tanto en el fenómeno OVNI?

La verdad no me arrepiento para nada, ha sido muy divertido. Mentiría si dijera que no he aprendido cosas, no acerca de los extraterrestres, sino acerca de la gente. Es muy emocionante ver cómo la gente teje historias, cómo inventa mitos, cómo le agrega cosas.

Los escépticos pensamos que debemos tener la mente abierta a todo, pero no creer en nada. No buscamos “verdades”, sino respuestas. Puede ser que las respuestas no nos gusten, pero son respuestas, y es lo que buscamos. **NL**

EL RINCÓN DE LAS FOTOS

Siguen llegando fotos al buzón del navío. Si cree saber cómo explicarlas mejor que nosotros o piensa que somos unos imbéciles y necesita decírnoslo, escríbanos a editor@lanavedeloslocos.cl. Sabremos apreciar sus ofensas y ataques así como sus caricias y palabras de buena crianza.

UN FOO FIGHTER EN EL AVIÓN



Nuestro amigo Javier Esparza Romero nos escribió porque mientras veía en su computador unas fotos de un viaje de su padre a Aruba, se encontró con que en las imágenes aparecían unas extrañas esferas que a él, un joven que se define como "súper observador y apasionado por la ufología", creyó que podían ser foo fighters. Javier nos apuntó que en las tomas "hay una especie de bolas redondas y quiero saber si son verdaderas o si son el reflejo de algo".



Las fotografías, una secuencia de tres escenas obtenida por Orlando Esparza entre las 10.48 y las 10.52 AM del 6 de abril de este año desde el avión en que viajaba rumbo a las islas Aruba, quedaron guardadas en la cámara Sony Cybershot de 4,1 megapixeles que portaba el viajero. Pese a los ruegos de Javier, que confiaba en que no se trataría de un error de la cámara u otra razón similar, los expertos consultados coincidieron en atribuir un origen prosaico a las pelotas.

Javier, que vive en la comuna de Recoleta, aceptó la explicación y contó que "cuando vi las fotos no muchos me creyeron (que podían ser OVNIS). Todos pensaron que eran gotas de agua, pero yo estaba casi seguro de que eran las bolas llamadas 'foo fighters'". Nosotros, en esta redacción húmeda y oscura, también creímos que podían ser gotas de agua. Pero conscientes de nuestras limitaciones, que son ilimitadas, consultamos a verdaderos expertos en el tema. Luis Ruiz Noguez fue uno de ellos, y nos comentó que no le parecían gotas de agua. "Creo que pueden ser defectos en las capas plásticas del 'emparedado' que hacen con los vidrios para hacerlos inastillables. Pienso que son burbujas en el material plástico, porque si fueran gotas, las gravedad les haría tomar una forma más alargada y no la esfera que vemos en las imágenes".

Con estos datos a la mano, consultamos también a Vicente-Juan Ballester Olmos, quien de paso le preguntó a su amigo Bernard Thouanel, conocedor de esto temas. Thouanel sentenció que "las fotografías tomadas desde la ventana del vuelo Avianca me hicieron reír. Los así llamados 'objetos' son simplemente los orificios estándar para balancear la humedad externa que normalmente está inserta en las ventanas de la cabina".

En consecuencia, entramos a olvidarnos de los foo fighters por esta vez.



UNA PRECIOSA NUBE LENTICULAR

Regina Sylvia e Harmut es una amable amiga brasileña que hizo llegar estas preciosas fotografías a nuestro querido compañero Kentaro Mori, quien a su vez nos contactó con la protagonista de esta historia para consignarla en esta sección. Regina cuenta que la fotografía fue lograda

a comienzos de este año en circunstancias muy especiales, porque “ese día estábamos por irnos a los Pirineos (en Pirneópolis, Goiás) y estacionados en una ciudad vimos la primera nube, inmensa, maravillosa. En nuestra casa, unas dos horas después, vimos la MISMA NUBE, inmensa, maravillosa, pero no era sólo una, sino que tenía otra, menor, pero hacia la izquierda. Bueno, luego anocheció y… una nube apareció en otro lugar, iluminada como si tuviese luz por detrás”.



Regina, que se define como vegetariana, espiritualista, católica, apostólica e indiana, además de ser una mujer a la que le gusta “caminar en busca de nuestra verdadera esencia”, consiguió otro día, pero en el mismo lugar de las fotos acá mostradas, una instantánea que, a su juicio, muestra a “Nuestra Señora del Rosario de los Pirineos”, aunque nosotros sólo conseguimos ver otra nube.

Como sea, pensamos que en las bellas fotografías tomadas por nuestra amiga brasileña (son tres, pero sólo publicamos dos en este boletín) aparece una nube lenticular, y aunque ella inicialmente creía que se trataba de OVNIS disfrazados, concordó con la hipótesis de las nubes, pero igual le siguieron pareciendo muy extrañas. **(D.Z.)**

Recibimos

@NOMALÍA Nº 5

Fundación Anomalía
Edición en CD
Mayo de 2005 – España

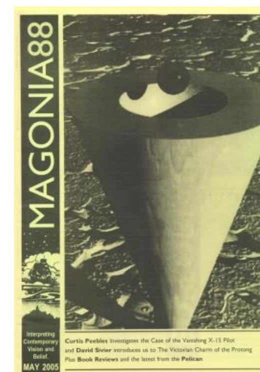


Con una carátula insinuante salió la quinta edición en CD, novena en total, de @nomalía, la publicación hermana de Cuadernos de Ufología publicada por la siempre activa fundación española. En este volumen, además de las clásicas secciones “El sur”, “El paseante de Sirio” y “Onda Fundación Anomalía” (donde se nos informa de los nuevos “Proyecto Méliès” y “Midicat”), tenemos una interesante nota sobre la ciencia ficción en la música, el “UFO crash” de la sonda Génesis de la Nasa, un estudio de Keith Basterfield sobre los implantes en las abducciones (curiosamente la inmensa mayoría de los casos ocurren en Estados Unidos) y la siempre útil, necesaria y efectiva Bibliografía, a cargo de Luis González.

Otro punto alto es una suerte de miniespecial sobre la serie “Taken”, de Steven Spielberg, donde se aborda la abducción de distintas personas durante varias generaciones. Hasta Whitley Strieber tiene algo que decir al respecto. Por si no bastara, hay una revisita al famoso caso francés del doctor X, algo más sobre abducciones, un listado de casos fotográficos de 1954 y una esclarecedora nota de Ricardo Campo sobre el OVNI de Canarias que, según Juan José Benítez, era una nave intergaláctica y que, según la gente seria, no era más que un misil.

MAGONIA Nº 88

20 páginas
Mayo de 2005 – Inglaterra



Doble trabajo tuvieron los editores de la siempre excelente Magonia durante mayo, porque sumaron el número 56 del Magonia Supplement a la entrega de su revista insignia, que trae un completo ensayo de Curtis Peebles sobre la supuesta abducción del piloto de un avión X-15 en pleno vuelo consignado en el último libro de Ann Druffel, “Firestorm: Dr. James M. McDonald’s Fight for UFO Science”, además de las revisiones de libros de Peter Rogerson y el siempre agudo Pelícano y su columna de opiniones.

Magonia Supplement, en tanto, aporta un artículo sobre el caso Hill –en su condición de pionero de las abducciones– y más bibliografía. Imperdibles ambas revistas.

Diego Zúñiga

EL MITO DEL ENTERRADO VIVO

César Parra (Chile)

"Todos dicen que escribí 'Rasguña las piedras'
por una novia que quedó debajo
de las piedras. ¡Es mentira!".
Charly García, concierto Quilmes Rock

Durante cientos de años las historias de enterrados vivos nos han impresionado y a la vez horrorizado; la posibilidad de sufrir "catalepsia", una misteriosa enfermedad nunca claramente catalogada, nos aterroriza. Autores como Stephen King y Edgar Allan Poe han paladeado la idea del individuo despertando de su comatoso estado dentro de un ataúd "*six feets under*" en una oscuridad total y con inminente falta de oxígeno.

El siempre oportuno padre Feijoo (1676-1764), en sus "Cartas eruditas y curiosas", menciona un caso ocurrido en la localidad española de Oviedo: "En aquélla un hombre, que habían sepultado en bovedilla, en la Iglesia de un Convento de Monjas, dió voces de noche, que oyeron algunas Religiosas; pero con timidez, y aprehensión, propia de su sexo, juzgándolas preternaturales, huyeron del Coro medrosas. Comunicada la especie a la mañana a gente más advertida, se abrió la bóveda, y se halló al hombre sepultado verdaderamente muerto ya; pero con señas claras de que un rabioso despecho le había acelerado la muerte; esto es, mordidas cruelmente las manos, y la cabeza herida de los golpes, que había dado contra la bóveda".

En aquellos años Feijoo ya intentaba una teoría para explicar estos desagradables accidentes: "¿Será temeridad pensar, que uno, u otro Médico no se detengan en la exacta exploración, de si un hombre está vivo, o muerto, por no perder entretanto el estipendio de algunas visitas, que sin riesgo pudieran omitir?". Hay que reconocer que por lo menos en estas actitudes los médicos no han cambiado mucho. Así también el sacerdote filósofo, recomendaba como solución esperar unos tres días antes de sepultar al difunto como prevención a los entierros prematuros:

"¿Qué fundamento hay para temer, que en dos, o tres días apeste a cuerpos extraños? (...) Convengo en que cualquier cadáver, a segundo, o tercer día exhalará algunos fétidos efluvios; pero, o pocos, (exceptuando el caso de tiempo muy caliente) o de un hedor muy remiso, de modo, que sólo serán sensibles a personas de olfato muy delicado; y ni aun a éstas harán daño alguno. ¿No estamos oliendo, y aun comiendo diariamente carnes, y pescados, tres, o cuatro días después de muertos, cuando ya se percibe su olor a cuatro, o seis pasos de distancia, sin que esto nos ofenda?".



La dama revive justo cuando el ladrón pretendía robarle un anillo. ¿Conoce la historia?

Era así también creencia común que en su desesperación los muertos comían la carne de sus brazos. Augustin Dom Calmet menciona el siguiente relato en su tratado "*Dissertation sur les revenants en corps, les excommuniés, les oupirs ou vampires, brucolaques, etc*" (1751): "Durante la noche que siguió a los funerales del conde Henri de Salm, se escuchó en la iglesia de la abadía de Haute-Seille, donde él había sido enterrado, gritos sordos, que los alemanes habrían sin duda tomado por el gruñido de una persona que mastica, y al día siguiente, al abrir la tumba del conde, se le encontró muerto pero dado

vuelta, con la cara hacia abajo siendo que él había sido inhumado de espaldas, se le había enterrado vivo".

Se debe atribuir a una causa similar la historia contada por Raufft de una mujer de Bohemia, que en 1345 comió en su fosa "la mitad de su mortaja sepulcral", o esta otra: "Una señorita de Ausburgo cayó en tal letargo que se la creyó muerta. Su cuerpo fue puesto en una fosa profunda, sin cubrirla de tierra. Pronto se escuchó un ruido en la tumba, pero no se le prestó atención. Dos o tres años después, alguien de la misma familia murió, se abrió la tumba y se encontró el cuerpo de la señorita cerca de la piedra que cerraba la entrada, ella había en vano tratado de mover esa piedra, y no tenía dedos en la mano derecha, pues los había devorado de desesperación".

LA DIFÍCIL COMPROBACIÓN DE LA MUERTE

Lo que hay oculto tras estas historias es una duda punzante –y temor primario– que acompañó a la humanidad durante milenios: ¿Cómo comprobar la muerte de un modo eficiente y eficaz?

En Chile, en aquellos bucólicos tiempos de la Colonia, cuando las heridas de trabuco se curaban con aceite hirviendo, el desconocimiento del funcionamiento del cuerpo humano era casi total. Cuando alguien moría de derrame cerebral o infarto fulminante se hablaba de que se le había "reventado un pulmón". De hecho la primera autopsia propiamente tal, fue autorizada –excepcionalmente– por el cabildo en el año 1704, aunque en presencia del "Presidente y el alcalde don Juan de la Cerda". Cadáveres sobraban para abrirles la barriga, especialmente los que se acumulaban cada mañana para ser reclamados en los portales de la cárcel, y que a veces se comían los perros.

Para certificar la muerte de alguien se enviaba un oficial de fe, el que levantaba un acta en los siguientes términos: "Doi fe que hoi dia de la fecha vide muerto, al parecer naturalmente y pasado de esta vida, al capitán Antonio Méndez...".

¿Qué método usaba este oficial para comprobar el deceso? Seguramente alguno de los que estaban en boga en Europa en aquel tiempo (siglos XVI al XVIII). El artefacto que más se utilizaba era el *doppelbläser*, que se introducía por el ano para darle al presunto difunto un enema de humo... nunca estuvo muy claro el principio científico que regía al *doppelbläser*, a no ser la humillación y dolor que significaba la introducción violenta del aparato. Otros médicos sugerían la introducción de una potente bomba de aire –accionada por dos mocetones– en la boca del difunto, y que producto del relajamiento intestinal del sospechoso fallecido, transformarían a este en una trompeta humana... Otros métodos de comprobación de la muerte eran cortar dedos de las manos, introducir en el recto atizadores al rojo vivo, quemar la nariz con una vela, tocar una corneta a mansalva a pocos centímetros del oído del difunto o frotar enérgicamente al fallecido con cepillos punzantes en partes especialmente sensibles...

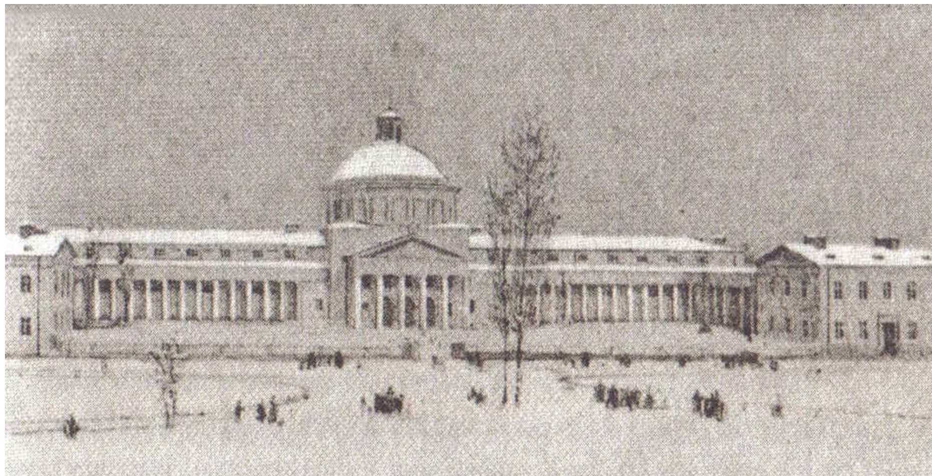
Al llegar el siglo XIX los sistemas de comprobación de la muerte se fueron volviendo un poco más sutiles. De hecho el médico francés Antoine Louis ya había sugerido que el reblandecimiento del globo ocular y la sequedad de la córnea se consideraban signos de muerte perfectamente fiables. En 1837, la Academia de Ciencias de París instituyó un premio de mil 500 francos de oro a quien presentase la mejor tesis respecto a cómo probar la muerte de un modo fácilmente replicable, seguro y barato.

Las más interesantes fueron las del *Tanathometer*, el cual se introducía por la boca hasta el estómago a fin de medir la temperatura del núcleo del cuerpo; el médico Jules-Antoine Josat propuso unas tenazas para pellizcar con fuerza los pezones del presunto muerto; el inglés Barnett sugirió quemar el brazo del individuo con agua hirviendo (si enrojecía y se ampollaba, era señal de vida). Sin embargo, el ganador fue el doctor francés Bouchot, quien propuso que el relativamente nuevo invento del estetoscopio fuese usado para identificar el cese de los latidos del corazón por un lapso de dos minutos.

ATAÚDES DE SEGURIDAD

Toda esta cháchara médica decimonónica no convencía a un aterrado pueblo, que con inusitada frecuencia escuchaba alarmantes historias de cadáveres encontrados en posiciones inusuales, ataúdes semidestruidos y momificadas bocas abiertas en un angustiante "grito mudo", al decir de Ray Bradbury. Es así que en el siglo XIX surgió una promisoria industria de "ataúdes de seguridad", los cuales permitían conectar al asustado ex-difunto con el mundo de los vivos en un lapso de tiempo relativamente breve. Los mejores modelos fueron los del párroco alemán Pessler (1798), quien sugirió que todos los féretros de un camposanto estuvieran conectados a través de un hilo a la campana de la capilla. El problema del invento era que no consideraba la debilidad con que despertaría el presunto sepultado vivo.

El alemán Adolf Gutsmuth (1822) fue el primero en proponer un proyecto comercial serio. Se trataba de



Vista de la *Leichenhaus* de Múnich en 1895.

un féretro que contaba con dos tubos que salían al exterior, que se abrían una vez que el sepultado accionara un mecanismo. Gutsmuth tenía tal confianza en su dispositivo que se hizo sepultar en uno, saliendo airoso de la prueba con el aplauso de una multitud expectante. El "Rolls Royce" de los ataúdes de seguridad fue construido por un ex-chambelán del zar, el conde Michel de Karnice-Karnicki, en 1897, el cual incluía una válvula que permitía el ingreso de aire y alzaba una banderilla, ante el menor movimiento de los brazos o pecho del infortunado sepultado. Modelos aún más avanzados incluían campanillas. Sin embargo, algunas pruebas en que la válvula no funcionó, o lo hizo a medias, hicieron a muchos retractarse, con lo que afloró el tufillo de ridículo que había rodeado al invento del conde desde el principio.

La absurda idea de los ataúdes de seguridad no podía volver a aflorar en otro lugar que no fuese Chile. En 2003, el cementerio evangélico Camino a Canaán lanzó al mercado un sencillo modelo, que incluía un timbre. Algo así como un botón de pánico para aquellos que han sido enterrados con vida. El hermano de Richard Contreras –administrador del recinto–, César, contó que "la idea nació por lo que sucede en algunas exhumaciones: ataúdes golpeados por dentro y que dan cuenta de casos de catalepsia. Quisimos atender ciertas inquietudes de la gente con una idea diferente" (sic).

VÍA ALEMANA DE VERIFICACIÓN DE LA MUERTE

Durante varios siglos los alemanes, al igual que el resto del mundo, seguían también con horror las historias de sepultados vivos, o de milagrosos despertares al borde de la fosa. Sin embargo, elaboraron una solución distinta. En 1787, el médico francés Francois Thiérry publicó un libro en donde planteaba que el fenómeno de la muerte no era inmediato, sino que sobrevenía de a poco. Propuso que en toda Francia se construyeran depósitos para guardar cadáveres a la espera de que aparecieran los signos de la putrefacción, que eran para él los únicos que demostraban que la muerte era total. Los postulados de Thiérry fueron rechazados en Francia, donde ya se utilizaban métodos más contemporáneos –siguiendo los postulados de Antoine Louis– para la verificación de la muerte, pero tuvieron excelente acogida en Alemania, de la mano de dos médicos "patriarcas": Johann Peter Frank y el filantrópico Christoph Wilhelm Hufeland.

Este último supervisó en persona la primera construcción de una *leichenhaus* en Weimar, en 1792. La *leichenhaus* (casa de vigilancia) constaba básicamente de camillas para depositar los cadáveres y vigilantes que se turnaban noche y día para mantenerse alertas en caso de que uno de los presuntos cadáveres accionase un intrincado sistema de hilos conectados a los dedos, que hacía sonar timbres o fuelles, según la *leichenhaus*.

Se construyeron monumentales "hospitales para muertos" en las principales ciudades alemanas, y se calcula que llegaron a pasar en las *leichenhaus* más grandes hasta un millón de cadáveres por cada una, hasta la declinación de éstas –por retrógradas y antihigiénicas– hacia 1860. Si bien se contaban anécdotas a veces tétricas y morbosas (personas que revivían matando del susto a desprevenidos vigilantes), o edificantes (niños que se erguían de las frías camillas para saludar a sus emocionados padres), nunca se demostró un auténtico caso de "resurrección" dentro de las hediondas e inútiles *leichenhaus*.

ENTERRADOS VIVOS EN CHILE

El paradigma de la medicina en Chile durante el siglo XIX fue completamente europeo, de la mano de médicos "importados" del Viejo Continente como Cox, Lafargue y Sazié. Así también las primeras glorias de la medicina nacional absorbían totalmente esa formación (Augusto Orrego Luco, José Joaquín

Aguirre), incluyendo sus juicios y prejuicios. De hecho nuestra Biblioteca Nacional custodia distintos títulos de Hufeland, entre ellos “*Médicine pratique*”, fechado en 1841, y “*L'art de prolonger la vie de l'homme*”, en 1824.

No es raro imaginar a un joven Orrego Luco aprendiendo de estos textos. Historias de sepultados vivos circulaban de boca en boca y, como en Europa, muchas eran a veces leyendas morbosas o edificantes. Otras sí tenían respaldo documental. En 1837, los cuidadores del Cementerio General corrieron a avisarle al capellán administrador que la tierra de una sepultura a ras de suelo se estaba moviendo; efectivamente, era un cristiano amortajado al que se intentó reanimar, una vez desenterrado, “con un poco de caldo”, sólo para morir al rato... esta vez para siempre. Un poco antes (1832), en una tumba más aristocrática, la esposa del constitucionalista Mariano Egaña, Rosario Zuazagoitía, fue encontrada un año después de su muerte boca abajo y con las manos desatadas, las que habían sido amarradas sobre su pecho, en actitud de oración.

El doctor Orrego Luco (1848-1933) fue un activo participante del debate respecto a las maneras de prevenir los entierros prematuros. Esto tenía su origen en un trauma de infancia: Cuando era niño, declararon muerta a una empleada de su casa. La condujeron al cementerio enterrándola en la fosa común. Por la noche, un rostro conocido apareció en la casa, ocasionando un momento de horror entre los Orrego. La empleada se había escapado de su tumba...

Es así que siendo diputado logró aprobar la ley según la cual nadie puede ser enterrado antes de 24 horas de fallecido. La misma ley estipulaba que la familia podía retener el cuerpo el tiempo que quisiera, o sea hasta que apareciesen signos evidentes de descomposición orgánica, si contaban con el dictamen de dos médicos a favor. Por último, Orrego presentaba como proyecto "el que todo cadáver trasladado al cementerio antes de que tuviese signos de putrefacción, será depositado en una casa mortuoria hasta que estos signos aparezcan...”. ¡Sí! ¡Orrego proponía la construcción de una *leichenhaus* chilena a finales del siglo XIX! ¡La ley sanitaria que regula hasta hoy nuestra relación con los difuntos está llena de resabios de la doctrina alemana de Hufeland!

En 1876, Orrego nos brindó un trabajo titulado “Los enterrados vivos”, evidentemente influenciado por la escuela de Thiérry y Hufeland de la muerte como un fenómeno paulatino. Aquí cita los mismos ejemplos de sus colegas europeos haciéndose –inconscientemente, por cierto– eco de bulos tomados por casos reales. Rumores venidos desde Europa y EE.UU. que con las limitaciones de aquellos años no se podían contrastar.

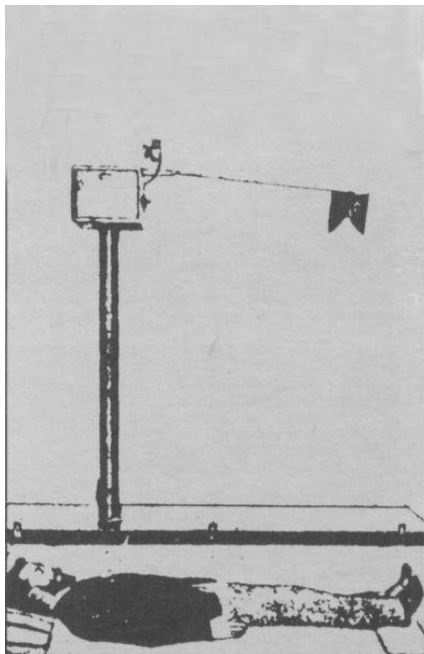
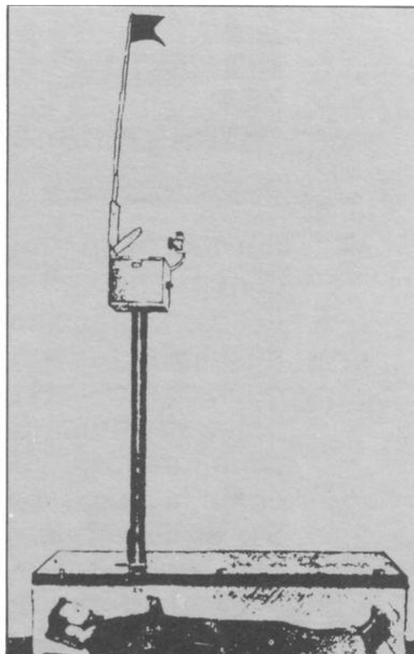
MITOS

Pero, ¿cuál era el origen de este temor descontrolado a ser enterrado vivo? Si bien en la antigüedad clásica se registraban casos de cónsules romanos levantándose cuales teas humanas de sus piras funerarias, fue en Europa desde el siglo XVIII que proliferaron las antologías de supuestos relatos de sepultados vivos, los que no ahorraban tinta al momento de describir morbosamente los acontecimientos, como éste, narrado por Michael Lessing:

“¡Cuando abrieron el féretro, cada uno de los presentes profirió un grito de terror al ver que la joven había alumbrado a un niño en el ataúd! Cabe imaginarse lo que sintió en el confuso despertar en el estrecho receptáculo bajo tierra, el dolor y el pánico de dar a luz en circunstancias tan poco naturales y la tortura final de la chica en el rígido ataúd, retorciéndose entre la sangre y los excrementos”.

Autores como Franz Hartmann y William Tebb afirmaban haber recopilado cientos de casos. Nuestro contemporáneo Jan Bondeson, en su magistral trabajo “Enterrado vivo”, recopila tres hilos argumentales que alimentaban las leyendas o engaños de supuestos enterrados vivos. La primera era la historia de la Dama del Anillo, en que ladrones de tumbas eran sorprendidos por el alarido de la supuestamente difunta dama al cortársele el dedo para extraerle la valiosa joya: ambos rufianes morían del susto. Miles de variantes circulaban de esta anécdota ejemplarizadora, la que es citada desde 1357 hasta nuestros días como real.

La segunda se refería al Monje Lascivo, en la que un joven sin vocación toma los hábitos, y por casualidad se le pide orar a solas por el alma de una joven y bella difunta. El monje se “toma libertades con el cuerpo”, logrando en el forcejeo que la joven salga de su trance de muerte. En algunas versiones el monje muere del susto, en otras explica la situación y se casa con la chica. En internet circula la siguiente variación contemporánea de esta leyenda: “Un empleado de una morgue rusa procede, según morbosa costumbre, a abrir el frigorífico para dar candela al cadáver de una muy hermosa joven aún tibia. Sus embestidas amorosas la regresan a la vida.

Uno de los sistemas creados para avisar en caso de haber sido enterrado vivo.

La víctima no sabe si denunciarle por violación o agradecerle el extraño brío de su lujuria".

La tercera variante nos habla del médico anatomista que descuidadamente clava un escarpelo en el esternón del cuerpo que se dispone a abrir... Se escucha un quejido y el cuerpo se levanta de la camilla. Según la versión, a veces el "cadáver" se recupera y en otras muere definitivamente. La leyenda le atribuye al famoso Vesalio el desaguisado, entre otros médicos famosos (de hecho recuerdo haber escuchado hace algunos años esta misma historia, ambientada en el Hospital Barros Luco).

ALARIDOS EN LA FOSA

Hurgando un poco en la fenomenología *post mortem* contemporánea se pueden explicar la mayoría de los casos que se creían de supuestos enterrados vivos: los cadáveres que se estimaban retorcidos de pánico, en realidad eran contracciones naturales o manipulaciones del cuerpo no informadas por parte de los sepultureros (un gremio bastante celoso de sus conocimientos "tanatológicos"), generalmente bastante grotescas.

Estas contracciones de ligamentos también explican los "gritos mudos", pues los músculos del rostro de los difuntos, originalmente relajados, degeneraban rápidamente en ligamentos tensos y muecas espantosas. Además, los muertos glotones en realidad no se comían la carne de sus brazos... de eso se encargaban presurosos roedores. Por último, los ataúdes rotos y las mortajas destrozadas podían ser explicados por la presencia inmanente en aquellos días de los ladrones de tumbas. Así, encontramos que el cálculo hecho por Franz Hartmann en el siglo XIX, respecto a que una de cada diez personas era enterrada viva, se reduce bastante. La catalepsia en tanto, ya no es el monstruo que era. Es característica de la esquizofrenia catatónica y de algunas formas de histeria, y puede producirse en pacientes con trastornos afectivos (tanto psicóticos como no psicóticos). El tratamiento con neurolépticos o terapia electroconvulsiva es eficaz. Por último, a ningún médico se le ocurriría enterrar a alguien sin antes haber efectuado un buen encefalograma.

Si aún así tiene usted alguna duda de que será enterrado vivo, piense que en una moderna funeraria le aplicarán pegamento en los párpados para que estos no se abran, relleno de algodón en el interior de la boca y más pegamento en los labios y le quebrarán algún codo o rodilla para que se acomode, si el "rigor mortis" lo vuelve muy duro. Luego vendrán la vestimenta, los afeites y el peinado, y una buena dosis de líquido embalsamador.

Como conclusión, nos sirve una reflexión de Jan Bondeson al final de su libro "Enterrado vivo": "El miedo (actual) de la gente a ser enterrada viva está en función de la confianza del público en el estamento médico en general (...) Puede trazarse un paralelismo entre el pánico a ser enterrado vivo y la creencia popular en la otra vida: ni el infeliz condenado a arder en el infierno ni el individuo que, tras despertar en el ataúd, gritaba y arañaba la inamovible tapa podían regresar para relatar a otros su experiencia". **NL**

REFERENCIAS

-Bondeson, Jan. "Enterrado vivo". Ediciones B. 2002.
-Orrego Luco, Augusto. "Recuerdos de la escuela". Editorial Francisco de Aguirre. 1976.
-Parra, César. "Guía mágica de Santiago". GhostRider Ediciones. 2003.
-Roa, Armando. "Demonio y psiquiatría". Editorial Andrés Bello. 1974.
-Vicuña Mackenna, Benjamín. "Médicos de antaño". Editorial Francisco de Aguirre. 1974.

¿TIENES UN E-MAIL?



Dada la cantidad de mensajes que recibimos en el correo de La Nave, decidimos abrir esta nueva sección, para regocijo de los amantes de las cartas, que ya no son cartas, sino e-mails. Todos los textos fueron respondidos personalmente. Usted también puede escribirnos a editor@lanavedeloslocos.cl.

RECORDANDO A LA SOMIE

Navegando por su sitio encontré información sobre Héctor Escobar, a quien recuerdo porque hace casi 15 años participaba en los foros de discusión del programa "Usted qué opina" de Nino Canún, en México. Quisiera saber si pueden decirme qué fin tuvo la SOMIE y si existe algún grupo similar hoy en día, dado que las oleadas de traficantes de misterios se están dando con cada vez mayor frecuencia y fuerza, y no hay ni de dónde agarrar a las nuevas generaciones para que no se dejen embaucar. De paso quiero felicitarlos por su trabajo, ya que lo común es que los escépticos sean abucheados, vilipendiados o agredidos tan sólo por poner la razón por delante de la pasión.

clic_the_mouse@hotmail.com
4 de abril


Foto Diario El Sur de España

YO AMO A J. J. BENÍTEZ

He leído la nota de Ricardo Burgos "J. J. Benítez y el caso Ricky B." (La Nave de los Locos Nº 23) y me parecen increíble todos los puntos que toca el autor en ese espléndido monólogo. Cualquiera que estuviera dudando entre creer a Benítez o no, se inclinaría a favor de Burgos. Pero, ¿saben qué es lo que me llama realmente la atención? Pues que lo único que hace Burgos es negar todo lo que Benítez dice. No aporta ni la más mínima prueba que contradiga los hechos que expone Benítez en todos sus libros y escritos.

La verdad es que en el mundo están ocurriendo hechos inexplicables. Sobre Ricky B. Burgos asegura que es una pobre mujer demente y que es imposible que sea una extraterrestre, pero ¿se ha molestado en constatar sus palabras? Benítez, al menos, se trabajó su investigación.

anmbar@hotmail.com
7 de abril

SOBRE FRIENDSHIP

Deseo felicitarlos por el último número de La Nave de los Locos (Marzo de 2005). Vale la pena su esfuerzo.

Quiero expresar algunas opiniones sobre la entrevista a Rodrigo Fuenzalida. Conociéndolo, pienso que aclara muchos temas en que me consta que lo que él dice es verdad, debido a que estuve con él en esa época viviendo procesos muy parecidos. Sobre el origen del mito de individuos que se mejoraron de cáncer en Friendship, Ernesto de la Fuente en persona y en su casa, me dijo que luego de una visita a la isla se había curado de un cáncer al pulmón. Siempre pensé que el mito nacía de él.

El artículo de Ignacio Cabria "Mesianismo y milenarismo en contactados con extraterrestres" refleja fielmente algo similar a lo ocurrido con Rama en Chile en los años 80, grupo en el cual participamos Rodrigo Fuenzalida y el que escribe. Pienso que para entender la Misión Rama, este artículo debería ser un referente obligado. Es un aporte excepcional. Felicitaciones una vez más.

Pedro Muñoz
18 de abril

RESPETEN A J. J.

Antes que todo quiero agradecer a quienes han creado esta página por darnos la oportunidad de opinar. Estimados lectores y críticos de J. J. Benítez, "aquel que tiene oídos para oír que oiga". Ciertamente aquellos que se embarcan en un objetivo tanto humanitario como espiritual, a costa de muchos sacrificios, se ven expuestos a estas críticas realizadas por

personas que no entienden la trascendencia que estas investigaciones tienen para la humanidad. Quiero que reflexionen en esto: escuchad, investigad a fondo estos libros de Benítez, antes de criticarlo duramente como lo habéis hecho, agotad todos los medios para ver si no hay fundamento en sus relatos y después, sólo después de aquella acción noble, recién os creeré y aplaudiré.

hermoso_sol_luna@hotmail.com
27 de abril

MÁS SOBRE BENÍTEZ

Al señor Ricardo Burgos: Tú sí que eres un imbécil y un engreído –vaya por delante que nunca suelo utilizar el insulto– por decir que la gente común no disponemos de credibilidad y poco menos que demanda de atención. Señor imbécil, ¿acaso es necesario pisar una universidad para diferenciar Venus de mi abuelo en calzoncillos? ¿Acaso es necesario ser un astrónomo reconocido para deleitarse cada noche con ese maravilloso espectáculo celeste? Mira, la creación no fue hecha por la ciencia. Por tanto: "A la mierda la ciencia, sí"; y a la mierda todos como tú que jamás se asomarán a la "emoción" para ser seres más sensibles y espirituales. Entre tú y J. J. Benítez, me quedo, por supuesto, con él. Los ovnis –naves no terrestres– existen. Y se materializan y desmaterializan cuando y como quieren. Ellos pueden estar frente tus narices –bueno, en las tuyas lo dudo, no les gustan los tipos como tú– y no ser vistos. Yo he visto a plena luz del día cómo una nave en disco se materializaba y se desmaterializaba frente a mí. Quizá debieras observarte un poquito más hacia adentro y así podrías comprender cuanto dice Benítez. Deja en paz a JJ, por favor, que no tengo ganas de volver a replicarte, de hecho no lo haré, no visitaré más esta página.

Marga / rigamar_si_no@hotmail.com
23 de mayo

CONSEJOS PRÁCTICOS

Muy interesante la publicación. El punto de vista racional da gran aporte a estos temas; eso sí, les criticaría el que traten de por sí a toda posibilidad "no racional" o a la gente que la practica (adivinos y demás loquitos) como "alejados de la verdad" o estafadores, sin



El fantasma de cartón. Qué susto.

sojuzgarlos propiamente. Me parece una actitud poco seria y de hecho poco racional. Las opciones, individualmente y no como "grupo", deben ser descartadas con pruebas y no sólo por ser de una opinión diferente o por que sí, eso es una actitud en exceso cegada por la pasión. Eso, mis sinceros saludos.

B. Miranda / bf.miranda@gmail.com
20 de mayo

FANTASMA DE CARTÓN

Veamos señores: Una persona puede escribir un artículo de opinión sobre lo que sea, pero cuando se afirma algo, lo menos que hay que hacer es demostrarlo o por lo menos haberlo observado antes. Hay un artículo sobre el famoso fantasma de "Tres solteros y un biberón" (La Nave de los Locos Nº 9). Me pregunto si quien o quienes lo escribieron se dignaron a ver la película. Ustedes afirman que se trata de un maniquí de cartón con esmoquin y todo. Yo digo que o no han visto jamás un esmoquin o padecen ceguera galopante. ¿Me quieren explicar dónde narices se ha metido el esmoquin la figura que aparece detrás de las cortinas? ¿En qué narices se parece ese niño a Ted? Espero que se dignen a responder.

kalistotes@gmail.com
7 de mayo

CEFAA EN INTERNET

Muy apreciados amigos, deseo felicitarlos por la constancia que muestran, por medio de La Nave de los Locos, en intentar formar un criterio en el público que cree "a tontas y a locas" lo que otros dicen "que vieron" o "de lo que fueron testigos" respecto del tema OVNI.

Les cuento que en febrero registré en NIC el sitio web CEFAA (*www.cefaa.cl),* que ya es de mi propiedad por dos años. Nuestro objetivo será recopilar datos respecto a los fenómenos extraños que sucedan dentro de nuestro país, y también fuera de él, de modo de publicar sólo resultados científicos. Aunque nuestro equipo no cree en los OVNIS, pensamos que este aparente fenómeno debe ser abordado por gente seria y responsable. Estoy de acuerdo con ustedes respecto de la falta de método científico en todo lo que sale a la luz pública. Espero que pueda existir una colaboración entre nuestro equipo y NL para desenmascarar a todos aquellos que utilizan el fenómeno como una herramienta de enriquecimiento.

Rodolfo J. Novakovic, Físico e Ingeniero Físico
Rnovakovic@fisica.usach.cl
4 de junio



PIEDRAS DE ICA

He ido a Perú tres veces, dos de ellas hacia las piedras de Ica, en Ica y en Ocucaje, y pues este año 2005 o principios de 2006 espero volver. Tengo tres piedras en mi poder. La secretaria Emma del doctor Javier Cabrera, un encanto. La familia de Ocucaje, humilde. Un misterio sin resolver. La hija de Cabrera quiere que sea todo patrimonio mundial, mientras sus hijos quieren venderlo todo al mercado negro. Un saludo desde Tarragona, España.

abradamus@hotmail.com:
5 de junio

YO LOS VI

Bien y mal por el sitio. A veces es mejor tener la experiencia a decir que lo que dicen los otros es verdad o mentira. En mi caso yo sí miré OVNIS en dos ocasiones, en avistamientos cercanos. Pero no todo lo que dicen sobre los OVNIS es cierto, sólo les puedo recomendar hacer escritos tan radicales de cosas que ni tú ni yo realmente conocemos.

xbyron2004@yahoo.com
16 de junio

MENSAJES CORTOS

*¿Alguien podría decirme en qué página web puedo conseguir la película "Recuerdos del Futuro" basada en el libro de Erichk Van (sic)?

ridoell@hotmail.com / 8 de mayo

*¿Ustedes creen en OVNIS o no más se dedican a escribir cosas de algo que no tiene explicación?

jabb755@hotmail.com / 9 de mayo

*Felicitaciones por tan objetiva página. Tengan la amabilidad de tomarme como uno de sus fieles seguidores y mantenerme informado de sus novedades.

chihuantito@hotmail.com / 6 de mayo

*Necesito leer "Mi preparación para Ganímedes", de Yosip Ibrahim. Si saben dónde conseguirlo sería de gran ayuda.

desierto_loino@yahoo.com.mx / 19 de mayo

*Ánimo, les agradezco el estilo y los trabajos. Desde Granada, en España. Mis saludos y respetos.

szgalileo@hotmail.com / 9 de abril

*Me es muy interesante compartir experiencias a nivel mundial con todos los que alguna vez hemos sido contactados.

jimmyamn@hotmail.com / 1 de junio

*Recién encontré esta página y me gustó mucho. Comparto con ustedes muchas ideas y pensamientos. Mis palabras de aliento son para que sigan así.

albertinaalsacia1987@hotmail.com / 24 de mayo

*Sería de mucha ayuda que así como denostan a la gente que escribió los libros que tanto critican, también orientaran sobre aquellos que, según ustedes, merecen respeto, pues supongo que deben tener una visión excepcional sobre el tema.

daracena_1@hotmail.com / 20 de junio

*Busco mujer de entre 30 a 45 años para práctica de sexo.

saky2080@hotmail.com / 16 de junio

Los mensajes han sido editados, procurando siempre que no pierdan su sentido original.



EL ESCÉPTICO Nº 18

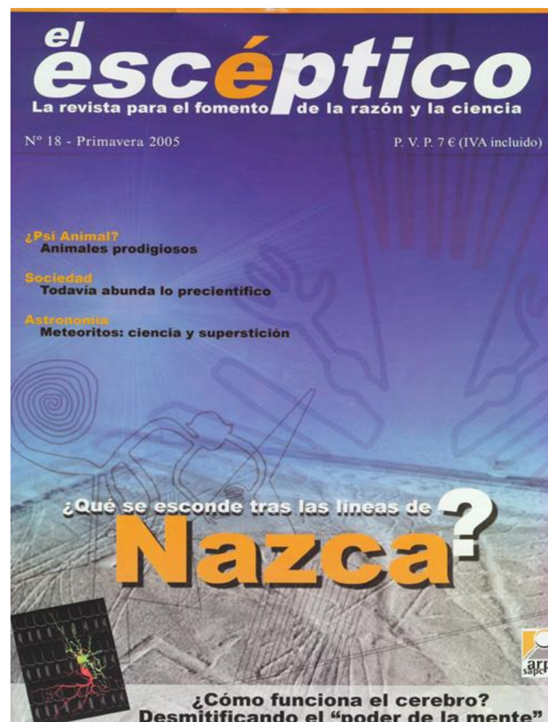
Sociedad para el Avance del Pensamiento Crítico
84 páginas – Primavera 2005 – España

Tuvo que pasar un año entre un número y otro, pero créanme que valió la pena. “El Escéptico”, la gratificante, completa y del todo necesaria revista de ARP – Sociedad para el Avance del Pensamiento Crítico, sufrió varios cambios, pero la esencia sigue siendo la misma.

La primera, y más evidente, de estas transformaciones lo vivió el diseño, un poco más acabado que en las entregas anteriores, con un mejor uso de los espacios y una letra de mayor cuerpo, que facilita la lectura. Los otros movimientos se produjeron en los encargados de la revista, aunque en este caso la diferencia pasa inadvertida, dado que todos los miembros de ARP-SAPC cuentan con la capacidad suficiente como para sacar adelante tan ardua tarea.

En este número 18, aparecido en la primavera boreal de 2005, el tema de portada es un artículo de Julio Arrieta sobre las líneas de Nazca, donde pone al lector al tanto de las últimas investigaciones arqueológicas realizadas en el Perú sobre estas huellas, divulgadas por seudocientíficos como marcas dejadas por civilizaciones extraterrestres (en su despreciable lógica de que es imposible que unos indios sudamericanos realizaran obras de tal magnificencia). Arrieta cuenta que Johny Isla Cuadrado y Markus Reindel, científicos de la Fundación Suiza Liechtenstein, pudieron determinar que las líneas de Nazca están relacionadas directamente con cultos al agua y la fertilidad.

La sección “Primer contacto” dedica algunas páginas a la polémica generada por la emisión de la serie dirigida y conducida por el novelista Juan José Benítez, “Planeta encantado”. En ella se divulgaban ideas tan extrañas como que Jesús estuvo en el Coliseo Romano… ¡antes de que éste fuera construido!, o se revivían historias tan falsas como el supuesto hallazgo de restos de civilizaciones en la Luna. Los escépticos españoles dieron una dura pelea, en especial porque este programa se presentaba con un aura de prolijidad y objetividad, características de las que evidentemente carecía. Y, para peor, por la televisión estatal hispana, algo parecido a lo que pasa en Chile con series como “Pactos” (infumable, si vamos a ser honestos) o “El día menos pensado”.



Otros artículos de este número de “El Escéptico” son acerca de la imposibilidad de un compresor infinito, una desmitificación sobre los “poderes de la mente”, otro sobre el “cambio climático”, y las supersticiones en torno a los meteoritos. Uno de los trabajos más atractivos es de Enrique Márquez, y trata sobre los supuestos poderes síquicos de los animales, lo que me hizo recordar –sin que tenga relación alguna, por cierto– al perro que hablaba (decía “mamá”, según su dueño) y a los perros que tuvieron gatitos, ambos relatos que aparecieron alguna vez en la televisión chilena como si fueran posibles y reales.

A todo esto debemos sumar las secciones habituales, como las cartas de los lectores, los comentarios de libros (excelentes), la guía digital, esta vez dedicada a la página *Snopes.com* sobre leyendas urbanas, además de “Un marciano en mi buzón”, “De oca a oca” y “Mundo escéptico”.

En este número, además, los amigos de ARP-SAPC realizan un sentido homenaje, postergado por las dificultades que imposibilitaron la salida de “El Escéptico” durante 2004, a todas las personas fallecidas en el atentado a Madrid del 11 de marzo, el que “pone de manifiesto hasta qué extremos de brutalidad puede llevar la creencia ciega en unas ideas, idolatradas hasta el punto de considerar que justifican el asesinato de otros seres humanos”. Nunca quedó más claro que el escepticismo y el pensamiento racional son imprescindibles.

Diego Zúñiga

PRIMERA CONFERENCIA IBEROAMERICANA

SOBRE PENSAMIENTO CRÍTICO - IMPACTO SOCIAL DEL DOGMATISMO Y EL ENGAÑO

Buenos Aires - Argentina - 17 y 18 de septiembre de 2005
Lugar: Regente Palace Hotel / Suipacha 964 / Buenos Aires, Argentina

EL PROGRAMA INCLUYE*

-¿Es Dios un bromista cósmico?
Richard L. Branham, CRICYT, Mendoza, Argentina.

-La necesidad de una nueva Ilustración: defender la ciencia y la razón.
Paul Kurtz, CSICOP, EE.UU.

-La tiranía de la fe y el futuro de la razón.
Jorge Alfonso Ramírez, representante de Pensar, Paraguay.

-Pseudociencia y medicina: cuando la ignorancia cuesta vidas.
Ernesto Gil Deza, Instituto Henry Moore, Buenos Aires, Argentina.

-Curanderismo: el pensamiento mágico-religioso en acción.
Enrique Márquez, Buenos Aires, Argentina.

-Investigando milagros.
Joe Nickell, Comité para la Investigación Científica de las Afirmaciones sobre lo Paranormal, CSICOP, EE.UU.

-OVNIS. Ser o no ser. ¿Es necesario estudiar los fenómenos aéreos no identificados?
Alejandro Agostinelli, editor de Dios!, Argentina.

-Teorías conspirativas.
Luis Alfonso Gámez, representante de Pensar, España.

-La pseudociencia ataca.
Celso M. Aldao, Univ. de Mar del Plata, Argentina.

-La importancia de la investigación y la amenaza de los mitos.
Benjamín Radford, CFI, EE.UU.

-Verdades y mitos de la Economía
Pablo Mira, Buenos Aires, Argentina.

-Ciencia, Pseudociencia y Educación.
Daniel R. Altschuler, Observatorio de Arecibo, Puerto Rico.

-Pseudociencias en la prensa escrita.
Diego Zúñiga, representante de Pensar, Chile.

-El verdadero desafío del pensamiento crítico.
Alejandro Borgo, Director Pensar, Bs. Aires, Argentina.

INSCRIPCIONES:

Hasta el 30 de junio inclusive: U$ 35
Suscriptores de Pensar: U$ 21

Desde el 1º de julio hasta la fecha de la Conferencia: U$ 50
Suscriptores de Pensar: U$ 30

Para informes e inscripción: alejandroborgo@fibertel.com.ar / info@pensar.org
**Programa sujeto a modificaciones / Calendario completo en http://www.pensar.org*

LA NAVE DE LOS LOCOS
Nº 32 – JULIO DE 2005
SANTIAGO DE CHILE

http://www.lanavedeloslocos.cl
editor@lanavedeloslocos.cl